



ENERGOPOMIĄCZ-POŁUDNIE

GRUPA PBG

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
ENERGOPOMIĄCZ-POŁUDNIE S.A. w upadłości układowej
ZA 2012 ROK**

za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku

Katowice, 21 marzec 2013 roku

SPIS TREŚCI

LIST PREZESA ZARZĄDU	4
ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI	7
I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU	7
II. WYNAGRODZENIA.....	8
III. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIENI DO NICH PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE	9
ROZDZIAŁ II: RYZYKA I ZAGROŻENIA	9
1. RYZYKO OPERACYJNE	9
2. RYZYKO ZWIĄZANE Z SEZONOWOŚCIĄ SPRZEDAŻY	9
3. RYZYKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI CEN TOWARÓW	10
4. RYZYKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI KURSÓW WALUT	10
5. RYZYKO STOPY PROCENTOWEJ.....	10
6. RYZYKO ZWIĄZANE Z PŁYNNOŚCIĄ FINANSOWĄ	10
7. RYZYKO ZWIĄZANE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZMIANY TRYBU PROWADZENIA POSTĘPOWANIA UPADŁOŚCIOWEGO	10
ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ ENERGOMONTAŻU POŁUDNIE	11
I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ EP	11
1. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ ENERGOMONTAŻU POŁUDNIE	11
2. ZMIANY W STRUKTURZE GRUPY KAPITAŁOWEJ EP	12
II. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA	13
III. POWIĄZANIA ORGANIZACYJNE I KAPITAŁOWE	13
IV. LOKATY I INWESTYCJE KAPITAŁOWE	13
V. STRATEGIA FIRMY	13
VI. PROFIL DZIAŁALNOŚCI	14
VII. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU I ZAOPATRZENIA	16
1. RYNKI ZBYTU	16
2. SEZONOWOŚĆ SPRZEDAŻY GRUPY KAPITAŁOWEJ	17
3. ŹRÓDŁA ZAOPATRZENIA	17
VIII. ZATRUDNIENIE	17
ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W 2012 ROKU	17
I. OPIS DZIAŁALNOŚCI	17
II. ISTOTNE ZDARZENIA W 2012 ROKU ORAZ PO ZAKOŃCZENIU 2012 ROKU	23
III. CZYNNIKI I NIETYPOWE ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI	26
IV. PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI	26
1. CZYNNIKI ZEWNĘTRZNE.....	26
2. CZYNNIKI WEWNĘTRZNE	27
V. TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	28
VI. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	28
VII. OCHRONA ŚRODOWISKA	28
VIII. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ	28
ROZDZIAŁ V: AKCJE	30
I. EMISJA AKCJI SERII F SPÓŁKI	30
II. INFORMACJA O NABYCIU/ZBYCIU AKCJI WŁASNYCH	30
III. INFORMACJE DOTYCZĄCE WYPŁACONEJ (LUB ZADEKLAROWANEJ) DYWIDENDY	30
IV. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	30
V. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH	30
ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY	31
I. ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	31
II. ANALIZA WYNIKÓW EKONOMICZNO-FINANSOWYCH SPÓŁKI	31
1. ANALIZA SPRAWOZDANIA Z SYTUACJI FINANSOWEJ	32
2. ANALIZA SPRAWOZDANIA Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	33
III. INWESTYCJE I OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH	33
1. NAKŁADY INWESTYCYJNE.....	33

2.	INFORMACJA O INWESTYCJACH KAPITAŁOWYCH POZA GRUPĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH	34
IV.	ISTOTNE POZYCJE POZABILANSOWE	34
V.	OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	34
VI.	INSTRUMENTY FINANSOWE	35
VII.	PROGNOZY WYNIKÓW FINANSOWYCH	35
VIII.	PORTFEL ZLECEŃ.....	35
IX.	INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH I WYPOWIEDZIANYCH KREDYTACH, POŻYCZKACH, OTRZYMANÝCH LUB UDZIELONYCH PORĘCZENIACH I GWARANCJACH	35
	ROZDZIAŁ VII: ŁAD KORPORACYJNY	38
1.	ZBIÓR ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO	38
2.	ODSTĘPSTWA OD POSTANOWIEŃ DOBRYCH PRAKTYK	38
3.	SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA ISTOTNYMI RYZYKAMI	38
I.	STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI.....	39
II.	ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI	40
III.	WSKAZANIE POSIADACZY WSZEŁKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE	43
IV.	WSKAZANIE WSZEŁKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU	43
V.	OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU	43
VI.	OPIS SPOSOBU DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ORAZ PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA.....	43
VII.	OPIS ZASAD ZMIAN STATUTU SPÓŁKI	44
VIII.	SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU, JEGO ZMIANY ORAZ ZASADY POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA CZŁONKÓW ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH	44
1.	SKŁAD OSOBOWY, ZASADY POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ	44
2.	SKŁAD OSOBOWY ZARZĄDU, ZASADY POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA CZŁONKÓW	47
3.	UPRAWNIENIA ORAZ OPIS DZIAŁANIA ZARZĄDU SPÓŁKI	47
4.	UPRAWNIENIA ORAZ OPIS DZIAŁANIA RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI	48
5.	UPRAWNIENIA SZCZEGÓLNE ORGANÓW SPÓŁKI	48
	ROZDZIAŁ VIII: OŚWIADCZENIA ZARZĄDU ORAZ INNE INFORMACJE	48
I.	OŚWIADCZENIA ZARZĄDU	48
II.	INFORMACJA, O UMOWACH Z PODMIOTEM UPRAWNIONYM DO PRZEGLĄDU I BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	49

LIST PREZESA ZARZĄDU

Szanowni Państwo,

W imieniu Zarządu Energomontaż-Południe S.A. w upadłości układowej przedstawiam Państwu raport roczny obrazujący działalność Spółki w roku 2012.

Rok 2012 był dla Spółki rokiem, w którym z powodu ujawnienia się skutków decyzji inwestycyjnych i finansowych podejmowanych przez Spółkę w latach poprzednich, oraz wystąpienia czynników zewnętrznych, niezależnych od Spółki, Zarząd był zmuszony i zobowiązany do podjęcia działań chroniących interesy kontrahentów, pracowników oraz akcjonariuszy Spółki poprzez złożenie wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu.

Po zmianach w Zarządzie Spółki, jakie nastąpiły w połowie roku 2011 oraz zapoznaniu się przez nowy Zarząd z sytuacją Spółki, w roku 2012 przed Zarządem stały dwa podstawowe zadania: prowadzenie bieżącej działalności Spółki oraz ustalenie i wyeliminowanie czynników, które powodowały pogarszanie sytuacji ekonomicznej Spółki w ostatnich latach. Szczegółowy opis bieżącej działalności Spółki w roku 2012 zawiera "Sprawozdanie Zarządu z działalności Energomontaż-Południe S.A. w upadłości układowej za rok 2012", w niniejszym Liście Prezesa Zarządu chciałbym jedynie w imieniu Zarządu Spółki podsumować w syntetyczny sposób najważniejsze przyczyny, które łącznie spowodowały konieczność złożenia wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu.

Podejmowanie przez Spółkę deweloperskiej działalności inwestycyjnej, niezwiązanej bezpośrednio z przedmiotem podstawowej działalności Spółki, spowodowało zwiększenie zadłużenia Spółki o łączną kwotę ponad 108 mln zł. W latach 2007-2010 Spółka podjęła decyzje o budowie „Osiedla Książęcego” w Katowicach oraz o zakupie nieruchomości w Opolu. Wcześniej również zdecydowano o budowie kompleksu biurowo-mieszkalnego przy ulicy Legnickiej we Wrocławiu. Spółka prowadziła finansowanie powyższych inwestycji przez dodatkowe zadłużanie.

W roku 2009 Spółka dokonała zakupu 100% udziałów w spółce Amontex sp. z o.o., przedmiotowa inwestycja kosztowała łącznie ponad 48 mln zł, a podobnie jak w przypadku inwestycji deweloperskich została sfinansowana ze środków z bieżącej działalności i dodatkowe zadłużanie Spółki. Dodać przy tym należy, że w roku 2012 ogłoszona została upadłość likwidacyjna spółki Amontex.

Polityka finansowa Spółki w latach 2008-2011, spowodowała powstanie dodatkowych kosztów finansowych w łącznej wysokości ponad 35 mln zł. Koszty finansowe związane były z zaciąganiem zobowiązaniami leasingowymi, leasingiem zwrotnym oraz zaciąganiem zobowiązaniami kredytowymi. Wszystkie te działania podejmowane były w celu pozyskania środków finansowych, których Spółka potrzebowała na finansowanie inwestycji wskazanych powyżej oraz finansowanie działalności bieżącej, co stawało się konieczne z uwagi na przeznaczanie uzyskiwanych przychodów na realizację inwestycji.

Wskazane powyżej obszary działalności Spółki w latach 2007-2011 spowodowały łączne zwiększenie zadłużenia Spółki o kwotę ponad 190 mln zł.

Ponadto w czerwcu 2012 roku Spółka została postawiona w niezwykle trudnej sytuacji na skutek bezprecedensowych działań podjętych przez spółki z Grupy Alstom. W latach 2009-2010 Spółka zawarła szereg umów ze spółkami z Grupy Alstom na realizację prac na terytorium Niemiec i Holandii. Zawarte umowy realizowane były ze stratą finansową. Pomimo, realizowania przy ogromnym zaangażowaniu pracowników Spółki zawartych umów, w czerwcu 2012 r. Grupa Alstom zaprzestała płatności na rzecz Spółki a następnie, przy braku podstaw faktycznych i prawnych, Alstom w bezprecedensowy sposób wypowiedział umowy. Bezprawne działania Grupy Alstom spowodowały sytuację, w której Spółka została pozbawiona 70% swoich miesięcznych przychodów, co w oczywisty sposób zachwiało i tak już nadwyrężoną płynnością finansową Spółki. Strata na tych kontraktach w ostatecznym efekcie przekroczyła kwotę 110 mln zł.

Dodatkowo, nastąpiło pogorszenie się zewnętrznych warunków funkcjonowania Spółki, które zostało spowodowane złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu przez spółkę PBG S.A. i niektóre inne spółki Grupy Kapitałowej PBG (do której również należy Emitent). Instytucje finansowe podjęły agresywne działania windykacyjne, działania te zostały podjęte przez banki nie z powodu bezpośredniej sytuacji ekonomicznej Spółki ale z uwagi na fakt, iż Spółka wchodzi w skład Grupy Kapitałowej PBG. Spółce wypowiedziano i postawiono w stan natychmiastowej wymagalności większość umów kredytowych, co w zasadzie uniemożliwiło prowadzenie przez Spółkę bieżącej działalności.

Wskazane powyżej przyczyny łącznie spowodowały obowiązek i konieczność złożenia przez Zarząd Energomontaż-Południe S.A. wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu do Sądu w Katowicach.

Takie działanie było podyktowane potrzebą ochrony wierzycieli oraz pracowników Spółki a także zachowaniem i zapewnieniem dalszego funkcjonowania i prowadzenia działalności przez Spółkę, co leży w interesie wszystkich interesariuszy, w tym akcjonariuszy Spółki. Złożenie wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu było poprzedzone licznymi rozmowami z instytucjami finansowymi oraz kontrahentami. Obecnie najważniejszym zadaniem, jakie stoi przed Zarządem Spółki jest doprowadzenie do zawarcia oraz realizacji postanowień układu z wierzycielami.

Wypełnienie zobowiązań wynikających ze złożonego wniosku wymaga od Zarządu podjęcia, w trudnej sytuacji, w jakiej znalazła się Spółka, szeroko pojętych działań naprawczych, wśród których wskazać należy:

- prowadzenie negocjacji z wierzycielami,
- rozmowy ze spółkami z Grupy Alstom mające na celu odzyskanie nieuregulowanych przez kontrahenta należności za wykonane prace kontraktowe oraz alternatywne prowadzenie procesów sądowych,
- dostosowanie struktury organizacyjnej i terytorialnej do aktualnej skali działania i optymalizacji kosztów funkcjonowania Spółki,
- dostosowanie strategii rynkowej funkcjonowania spółki do aktualnego stanu prawnego wynikającego z otwartego postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu z Wierzycielami.

W kolejnym, 2013 roku, przed Spółką stoją niezwykle ważne zadania do rozwiązania: odbudowa rynku, odtworzenie majątku oraz przywrócenie wiarygodności firmy wśród pracowników, kontrahentów i akcjonariuszy a także opracowanie i przeprowadzenie restrukturyzacji Spółki. Są to, cele do zrealizowania by Spółka mogła dalej prowadzić działalność.

Celem wnioskowanego przez Zarząd Spółki postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu jest restrukturyzacja Spółki i umożliwienie uporządkowania sytuacji ekonomicznej, w której Emitent znalazł się na skutek niezależnych od siebie wydarzeń oraz odzyskanie przez Spółkę płynności finansowej, której utrata spowodowała brak możliwości zaspokajania swoich wierzycieli.

Z punktu widzenia formalno-prawnego zasady działania Spółki nie ulegają żadnym zmianom i tak jak dotychczas działają, podejmują decyzje i reprezentują Spółkę jej organy: Zgromadzenie Akcjonariuszy, Rada Nadzorcza i Zarząd, a Spółka prowadzi normalną działalność gospodarczą, realizując zawierane umowy.

Jestem przekonany, że Spółce uda się przetrwać ten trudny dla niej okres a wdrażany program restrukturyzacji zaowocuje wkrótce zmianami, które przyniosą korzyści także jej akcjonariuszom.

*Prezes Zarządu Energomontaż-Południe S.A.
w upadłości układowej*



ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI

I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU

SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ

Rada Nadzorcza Spółki składa się z 5 do 7 członków powoływanych na okres wspólnej kadencji. Kadencja Rady Nadzorczej trwa 5 lat. Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. Ponowne powołanie tej samej osoby na członka Rady Nadzorczej może nastąpić nie wcześniej niż na rok przed upływem bieżącej kadencji. Zasady pracy Rady Nadzorczej Spółki reguluje Regulamin Rady Nadzorczej. Spółka udostępnia Regulamin Rady Nadzorczej na swojej stronie internetowej.

Tabela 1: Skład osobowy Rady Nadzorczej [stan na dzień 31.12.2012]

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja
Przemysław Szkudlarczyk	Przewodniczący RN
Piotr Rutkowski	Sekretarz RN
Paweł Mortas	Członek RN
Tomasz Tomczak	Członek RN
Andrzej Kowalski	Członek RN
Grzegorz Wojtkowiak	Członek RN

Skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki na dzień publikacji niniejszego sprawozdania przedstawia tabela poniżej.

Tabela 2: Skład osobowy Rady Nadzorczej [stan na dzień publikacji raportu]

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja
Paweł Mortas	Przewodniczący RN
Przemysław Szkudlarczyk	Wiceprzewodniczący RN
Piotr Rutkowski	Sekretarz RN
Tomasz Tomczak	Członek RN
Andrzej Kowalski	Członek RN

Komitet Audytu

Na dzień 31.12.2012 r. w skład Komitetu Audytu wchodzi p. Przemysław Szkudlarczyk pełniący funkcję Przewodniczącego Komitetu Audytu, p. Grzegorz Wojtkowiak oraz p. Piotr Rutkowski będący członkami Komitetu Audytu. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w skład Komitetu Audytu wchodzi p. Przemysław Szkudlarczyk [Przewodniczący Komitetu Audytu] oraz p. Piotr Rutkowski [Członek Komitetu Audytu].

Komitet Wynagrodzeń

Komitet Wynagrodzeń jest ciałem doradczym działającym w ramach Rady Nadzorczej Spółki. Na dzień 31.12.2012 r. członkiem Komitetu Wynagrodzeń był p. Andrzej Kowalski. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w skład Komitetu Wynagrodzeń wchodzi p. Andrzej Kowalski oraz p. Tomasz Tomczak, obie osoby nadzorujące pełniły funkcje członków Komitetu Wynagrodzeń.

SKŁAD OSOBOWY ZARZĄDU

Tabela 3: Skład osobowy Zarządu [stan na dzień 31.12.2012]

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja
Krzysztof Jan Diduch	Prezes Zarządu

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja
Radostaw Kamiński	Wiceprezes Zarządu
Waldemar Tadeusz Barański	Wiceprezes Zarządu

Skład osobowy Zarząd Spółki na dzień publikacji niniejszego sprawozdania przedstawia tabela poniżej.

Tabela 4: Skład osobowy Zarządu [stan na dzień publikacji raportu]

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja
Krzysztof Jan Diduch	Prezes Zarządu
Radostaw Kamiński	Wiceprezes Zarządu
Piotr Szymczyk	Członek Zarządu

Opis zmian w składzie organów zarządzających i nadzorujących, uprawnień organów oraz zasad powoływania i odwoływania osób wchodzących w skład tych organów został zamieszczony w rozdziale VII Ład Korporacyjny.

II. WYNAGRODZENIA

Łączna wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści wypłaconych w jakiejkolwiek formie, należnych lub potencjalnie należnych osobom zarządzającym i nadzorującym Spółki za 2012 r. stanowi kwotę **1.928 tys. zł**. Osoby zarządzające i nadzorujące Spółki nie pełniły w 2012 r. funkcji we władzach jednostek podporządkowanych Emitenta.

Tabela 5: Wynagrodzenia osób zarządzających EP

IMIĘ I NAZWISKO	Wynagrodzenie [tys. zł]	Inne* [tys. zł]	Razem [tys. zł]
Krzysztof Jan Diduch	360	18	378
Radostaw Kamiński	348	15	363
Waldemar Tadeusz Barański	348	3	351
Janusz Koszarny	60	0	60
Razem	1.116	36	1.152

* inne korzyści, w tym m.in. ubezpieczenia, prywatna opieka medyczna czy też opłaty za mieszkanie pokrywane przez Spółkę

Tabela 6: Wynagrodzenia osób nadzorujących EP

IMIĘ I NAZWISKO	Wynagrodzenie [tys. zł]
Stanisław Gasinowicz	42
Marek Skibiński	39
Andrzej Wilczyński	45
Grzegorz Wojtkowiak	102
Andrzej Kowalski	130
Tomasz Woroch	38
Wiesław Różacki	80
Piotr Rućkowski	95
Janusz Koszarny	13
Dariusz Karwacki	87
Przemysław Szkudlarczyk	103
Paweł Mortas	1
Tomasz Tomczak	1
Razem	776

Spółka w 2012 roku nie przeprowadzała programów motywacyjnych, w tym programów opartych na warrantach subskrypcyjnych.

Umowy dotyczące rekompensat dla osób zarządzających

Umowy zawierane z osobami zarządzającymi nie zawierają zapisów dotyczących rekompensat w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Spółki przez przejęcie.

III. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE

Tabela 7: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające lub nadzorujące Emitenta

Zarząd [stan na dzień 31.12.2012]

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja	Ilość akcji / głosów (31.12.2012)	Wartość nominalna [tys. zł]
Krzysztof Jan Diduch	Prezes Zarządu	0	0
Radostaw Kamiński	Wiceprezes Zarządu	69.000	69
Waldemar Tadeusz Barański	Wiceprezes Zarządu	0	0
Razem		69.000	69

Rada Nadzorcza [stan na dzień 31.12.2012]

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja	Ilość akcji / głosów (31.12.2012)	Wartość nominalna [tys. zł]
Przemysław Szkudlarczyk	Przewodniczący RN	0	0
Piotr Rutkowski	Sekretarz RN	0	0
Paweł Mortas	Członek RN	0	0
Tomasz Tomczak	Członek RN	0	0
Andrzej Kowalski	Członek RN	0	0
Grzegorz Wojtkowiak	Członek RN	0	0
Razem		0	0

Spółka nie posiada wiedzy na temat akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących Spółki.

ROZDZIAŁ II: RYZYKA I ZAGROŻENIA

1. RYZYKO OPERACYJNE

Spółka ogranicza ryzyko operacyjne ubezpieczając należności w renomowanych towarzystwach ubezpieczeniowych. W przypadku odmowy objęcia należności danego kontrahenta ochroną ubezpieczeniową, decyzja o transakcji z tym kontrahentem podejmowana jest po analizie jego kondycji finansowej i ocenie przedkładanych przez niego zabezpieczeń. Ponadto Spółka korzysta z szerokiego wachlarza instrumentów finansowych jak gwarancje bankowe, ubezpieczeniowe, kaucje zabezpieczające czy też weksle, jako zabezpieczenia prawidłowego wykonania realizowanych kontraktów.

2. RYZYKO ZWIĄZANE Z SEZONOWOŚCIĄ SPRZEDAŻY

Rynek usług budowlano-montażowych charakteryzuje się sezonowością, która powodowana jest w dużej mierze warunkami atmosferycznymi. Zdecydowaną większość sprzedaży Spółka generuje w trzecim kwartale. Sezonowość sprzedaży potęgowana jest cyklem pracy sektora

energetycznego. Remonty i modernizacje urządzeń energetycznych odbywają się głównie w okresie letnim, ponieważ sezon zimowy jest okresem ich intensywnej pracy. Miesiące zimowe wiążą się z ogólnym zmniejszeniem aktywności branży budowlanej. W celu ograniczenia zjawiska sezonowości Emitent dywersyfikuje swoją działalność.

3. RYZYKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI CEN TOWARÓW

Wpływ niniejszego ryzyka na działalność Emitenta należy rozpatrywać głównie pod kątem wzrostu cen stali. Spółka jest narażona na ryzyko zmian cen towarów w ograniczonym zakresie, gdyż już na etapie kontraktacji posiada umowy z dostawcami stali po cenach gwarantujących rentowność kontraktów. Spółka w pewnym stopniu jest narażona na ryzyko dekonunktury na rynku nieruchomości. Zniżkujące ceny na tym rynku mogą pogarszać rentowność zrealizowanego projektu deweloperskiego („Osiedle Książęce” w Katowicach Ligocie). Emitent obniżył ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na „Osiedlu Książęcym” dostosowując je tym samym do warunków rynkowych. W celu ograniczenia tego ryzyka Emitent ułatwił pracownikom pozyskanie finansowania w podmiocie zewnętrznym na zakup lokali na warunkach preferencyjnych. Spółka w okresie sprawozdawczym korzystała również z usług profesjonalnej firmy zajmującej się sprzedażą nieruchomości.

4. RYZYKO ZWIĄZANE ZE ZMIANAMI KURSÓW WALUT

W związku z prowadzoną działalnością usługową poza granicami kraju Spółka jest narażona na ryzyko zmiany kursu EUR/PLN. Ryzyko jest tym większe im większa jest zmienność na rynku EUR/PLN. Emitent w zdecydowanej części zabezpiecza pozycję walutową stosując hedging naturalny (wpływy walutowe przeznacza na wydatki walutowe). W pozostałej części otwartą pozycję walutową netto Spółka zabezpiecza wykorzystując walutowe transakcje terminowe typu FORWARD. Emitent zabezpiecza przyszłe przepływy walutowe dotyczące konkretnych zawartych transakcji handlowych, nie wykorzystuje opcji do ograniczania ryzyka zmiany kursu walutowego. Na dzień bilansowy Spółka nie posiada otwartych terminowych transakcji sprzedaży waluty typu forward ze względu na niewielką liczbę projektów realizowanych poza granicami kraju.

5. RYZYKO STOPY PROCENTOWEJ

Spółka monitoruje poziomy stóp procentowych. Spadkowa tendencja stóp procentowych wpływa korzystnie na koszt pozyskiwania pieniądza na rynku.

Ryzyko to jest częściowo ograniczane poprzez wykorzystanie opcji CAP FLOOR. Zakup opcji miał miejsce w poprzednich okresach sprawozdawczych. Szerszy opis tego instrumentu został zamieszczony w rozdziale VI Przegląd Finansowy w punkcie Instrumenty Finansowe.

6. RYZYKO ZWIĄZANE Z PŁYNNOŚCIĄ FINANSOWĄ

Spółka utrzymuje równowagę finansową poprzez dostosowywanie źródeł finansowania do wydatków. Zakupy majątku trwałego są finansowane z kapitałów własnych, leasingu, kredytu bądź też pożyczek długoterminowych.

7. RYZYKO ZWIĄZANE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZMIANY TRYBU PROWADZENIA POSTĘPOWANIA UPADŁOŚCIOWEGO

W związku z prowadzonym w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach X Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych postępowaniem upadłościowym Spółki z możliwością zawarcia układu Emitent pragnie zwrócić uwagę inwestorów na istnienie potencjalnego ryzyka zmiany trybu postępowania z układowego na prowadzone w trybie likwidacyjnym. Ryzyko to może nabrać szczególnego znaczenia w następujących przypadkach:

- wystąpienia sytuacji braku przygotowania do sanacji układowej pod względem organizacyjnym lub finansowym,
- w sytuacji braku wystarczającej zdolności do bieżącego regulowania zobowiązań powstających po ogłoszeniu upadłości,
- kontynuowania postępowania z możliwością zawarcia układu gdyby było ono niekorzystne dla wierzycieli (brak zawartych porozumień z wierzycielami, których wierzytelności nie są objęte postępowaniem układowym, brak odpowiednio wysokich i płynnych aktywów).

ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ ENERGIOMONTAŻU POŁUDNIE

I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ EP

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania Grupa Kapitałowa Emitenta składa się z następujących podmiotów:

- ENERGIOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. w upadłości układowej [EP, Emitent, Spółka],
- ENERGIOMONTAŻ-POŁUDNIE Katowice sp. z o.o. [EPK, dawniej Modus II sp. z o.o.] – podlega konsolidacji metodą pełną,
- EPRA GmbH [EPRA] – nie podlega konsolidacji,
- OPEN sp. z o.o. w likwidacji [OPEN] – nie podlega konsolidacji.

ENERGIOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. w upadłości układowej posiada 100% udziałów w EPK oraz EPRA.

Spółka posiada również 70% udziałów OPEN sp. z o.o. w likwidacji, w przypadku której proces likwidacji trwa od 2008 roku. Podmioty zależne nie posiadają udziałów w kapitałach innych podmiotów. Spółka posiada również udziały/akcje w innych jednostkach. Powiązania Spółki z tymi jednostkami nie wywierają jednak istotnego wpływu na wyniki Spółki oraz Grupy Kapitałowej EP.

1. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ ENERGIOMONTAŻU POŁUDNIE

ENERGIOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. w upadłości układowej

Spółka od ponad pół wieku działa na polskim i międzynarodowym rynku budownictwa energetycznego i przemysłowego.

Podstawową działalnością firmy są usługi w zakresie produkcji budowlano-montażowej, generalnego wykonawstwa inwestycji, montażu, modernizacji, remontów urządzeń oraz instalacji energetycznych i przemysłowych. Głównymi odbiorcami usług i wyrobów są: energetyka zawodowa i przemysłowa, huty, koksownie, zakłady chemiczne.

Siedziba: 40-951 Katowice, ul. Mickiewicza 15

Dane kontaktowe: Tel. +48 32 200 82 40

Faks +48 32 258 65 22

Strona internetowa: www.energimontaz.pl

e-mail: info@energimontaz.pl

KRS: 0000080906
REGON: 270649263
NIP: 634-013-54-81

ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE KATOWICE sp. z o.o.

Podstawową działalnością podmiotu jest zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek. W związku z rozszerzeniem działalności o nowe kompetencje podmiot prowadzi również w pewnym zakresie działalność zbliżoną do działalności Emitenta.

Struktura udziałowa:

100% ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. w upadłości układowej

Kapitał zakładowy:

100.000 zł (200 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy udział)

Siedziba: 40-951 Katowice, ul. Mickiewicza 15

KRS: 0000289248

REGON: 240723787

NIP: 634-26-51-376

EPRA GmbH

Przedmiot działalności podmiotu obejmuje urządzenia przemysłowe dla elektrowni, świadczenie usług serwisowych dla przedsiębiorstw przemysłowych oraz przemysłową obróbkę metali.

Struktura udziałowa:

100% ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. w upadłości układowej

Kapitał zakładowy:

25.000 EUR (25.000 udziałów o wartości nominalnej 1 EUR każdy udział)

Siedziba: 51069 Köln, Möhlstraße 26

KRS: B 75705

2. ZMIANY W STRUKTURZE GRUPY KAPITAŁOWEJ EP

Zarząd Spółki podjął w dniu 12 marca 2012 roku decyzję o utworzeniu i zarejestrowaniu spółki kapitałowej – spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na terenie Niemiec. W dniu 18 kwietnia br. została założona spółka EPRA GmbH z siedzibą w Köln. EPRA działa zgodnie z przepisami prawa niemieckiego. Utworzenie spółki zależnej podyktowane było potrzebami podjęcia nowych działań na rynku niemieckim, koniecznością koordynacji funkcjonowania biura technicznego w Niemczech oraz optymalizacji podatków i kosztów związanych z obecnością Emitenta na rynku niemieckim. W trzecim kwartale 2012 roku zmianie uległa nazwa spółki zależnej – dotychczasowy podmiot o nazwie MODUS II sp. z o.o. przyjął nazwę ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE KATOWICE sp. z o.o. Poszerzony został również dotychczasowy zakres przedmiotu działalności ww. spółki zależnej - Emitent planuje wykorzystywać

operacyjnie spółkę EPK w znacznie większym stopniu niż dotychczas była wykorzystywana jednostka zależna MODUS II.

II. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA

W okresie objętym raportem ENERGOPOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. w upadłości układowej nie wprowadziła znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

III. POWIĄZANIA ORGANIZACYJNE I KAPITAŁOWE

Powiązania organizacyjne i kapitałowe opisane zostały w rozdziale III Informacje o Grupie Kapitałowej Energomontaż Południe w punkcie Opis podmiotów Grupy Kapitałowej Energomontaż Południe.

IV. LOKATY I INWESTYCJE KAPITAŁOWE

W okresie sprawozdawczym Spółka nie dokonywała istotnych inwestycji ani lokat kapitałowych.

V. STRATEGIA FIRMY

W dniu 26 stycznia 2013 roku uprawomocniło się wydane przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach X Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych postanowienie z dnia 18 stycznia 2013 r. w sprawie otwarcia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu. Postępowanie prowadzone w trybie upadłości układowej daje możliwość dalszego funkcjonowania Spółki na rynku oraz dokończenie rozpoczętego w roku 2012 procesu restrukturyzacji.

Główne elementy propozycji układowych, wskazanych we wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu były następujące:

- spłata wierzytelności w kwocie do 10.000zł (bez odsetek od kwoty należności głównej) w wysokości 100%;
- spłata wierzytelności w kwocie przekraczającej 10.000zł (bez odsetek od kwoty należności głównej) jednak nie większej niż 100.000 zł w wysokości 80%;
- spłata wierzytelności w kwocie powyżej 100.000zł w wysokości 61%.

Ww. propozycje, mogą ulec jeszcze zmianom.

Długofalowym celem Spółki jest doprowadzenie do zawarcia układu z wierzycielami oraz realizacja jego postanowień. W ocenie Zarządu Spółki obecnie istotnymi elementami trwającego procesu upadłościowego są:

- negocjacje prowadzone z kluczowymi wierzycielami,
- odzyskanie nieuregulowanych należności, w tym należności od głównego kontrahenta firmy,
- pozyskiwanie nowych zleceń z rynku, w tym zleceń spoza Grupy Kapitałowej PBG,
- sprzedaż majątku nieprodukcyjnego,
- restrukturyzacja w kluczowych obszarach (m.in. organizacja, kapitał ludzki, finanse, handel)
- współpraca z nadzorcą sądowym w celu doprowadzenia do jak najszybszego zatwierdzenia układu z wierzycielami,
- terminowa realizacja postanowień układu.

Dopiero terminowa realizacja zawieranego układu z wierzycielami pozwoli na skonkretyzowanie strategii firmy na kolejne lata.

VI. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

Obszarem działalności Spółki jest polski i międzynarodowy rynek konstrukcji dla sektora energetycznego oraz przemysłu. Firma posiada ugruntowaną pozycję w branży. Emitent w okresie sprawozdawczym prowadził działalność na bazie zakładów zlokalizowanych w kraju w Mikołowie oraz w Łaziskach Górnych [produkcja montażowa], Będzinie-Łagiszy [produkcja przemysłowa] oraz biura technicznego w miejscowości Lüdenscheid w Niemczech. Spółka nie posiada oddziałów.

Wiodącą działalnością Spółki są usługi w zakresie wytwórstwa, montażu, modernizacji i remontów urządzeń oraz instalacji energetycznych i przemysłowych. Działalność uzupełniającą stanowią usługi specjalistycznych ośrodków [centrum szkoleniowego i ośrodka laboratoryjno-badawczego]. Głównymi odbiorcami usług i wyrobów Emitenta są energetyka zawodowa i przemysłowa, huty, koksownie, zakłady chemiczne oraz zakłady przemysłu spożywczego i cementowego.

Przy wyodrębnianiu segmentów operacyjnych Zarząd kieruje się obszarami, które reprezentują główne usługi i oferowane przez Spółkę produkty.

Emitent określił segment operacyjny, jako podstawowy wzór sprawozdawczy.

Wykaz segmentów jest zgodny z prezentacją segmentów operacyjnych w skonsolidowanym sprawozdaniu jednostki dominującej najwyższego szczebla, tj. PBG S.A.

Spółka rozpoznaje cztery segmenty, w ramach których prowadzona jest działalność operacyjna:

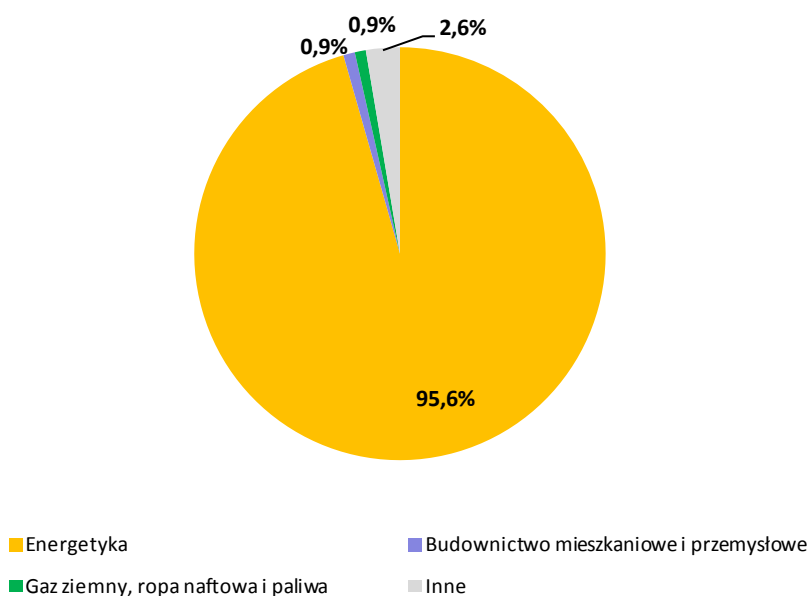
- **Energetyka,**
- **Budownictwo mieszkaniowe i przemysłowe,**
- **Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa,**
- **Inne.**

W ramach tych segmentów wyróżnia się następujące zakresy usług:

ENERGETYKA	BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE I PRZEMYSŁOWE	GAZ ZIEMNY, ROPA NAFTOWA I PALIWA	INNE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ usługi montażowe wykonywane dla energetyki zawodowej i przemysłowej ▪ usługi budowlano-montażowe wykonywane dla przemysłu ▪ produkcja przemysłowa wyrobów metalowych 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ działalność deweloperska ▪ generalne wykonawstwo obiektów 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ montaż instalacji do skraplania gazu ziemnego, magazynowania i regazyfikacji LNG ▪ modernizacja i rozbudowa magazynów paliw 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ sprzedaż wyrobów hutniczych ▪ usługi szkoleniowe ▪ usługi laboratoryjno-badawcze ▪ usługi remontów, konserwacji i przeglądów maszyn i urządzeń ▪ usługi sprzętowe ▪ wynajem nieruchomości, sprzętu, maszyn i urządzeń ▪ działalność finansowa

Spółka prezentuje przychody ze sprzedaży, koszty oraz wynik (marżę brutto) w podziale na wyżej wymienione segmenty, nie prezentuje natomiast aktywów i pasywów bilansu w podziale na segmenty z działalności z uwagi na to, że część środków trwałych jest wykorzystywana do produkcji zaliczanej do różnych segmentów i brak jest możliwości przypisania zapasów materiałów do poszczególnych segmentów oraz niemożliwe jest przypisanie do segmentów zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz przychodów i kosztów pozostałej działalności operacyjnej i finansowej.

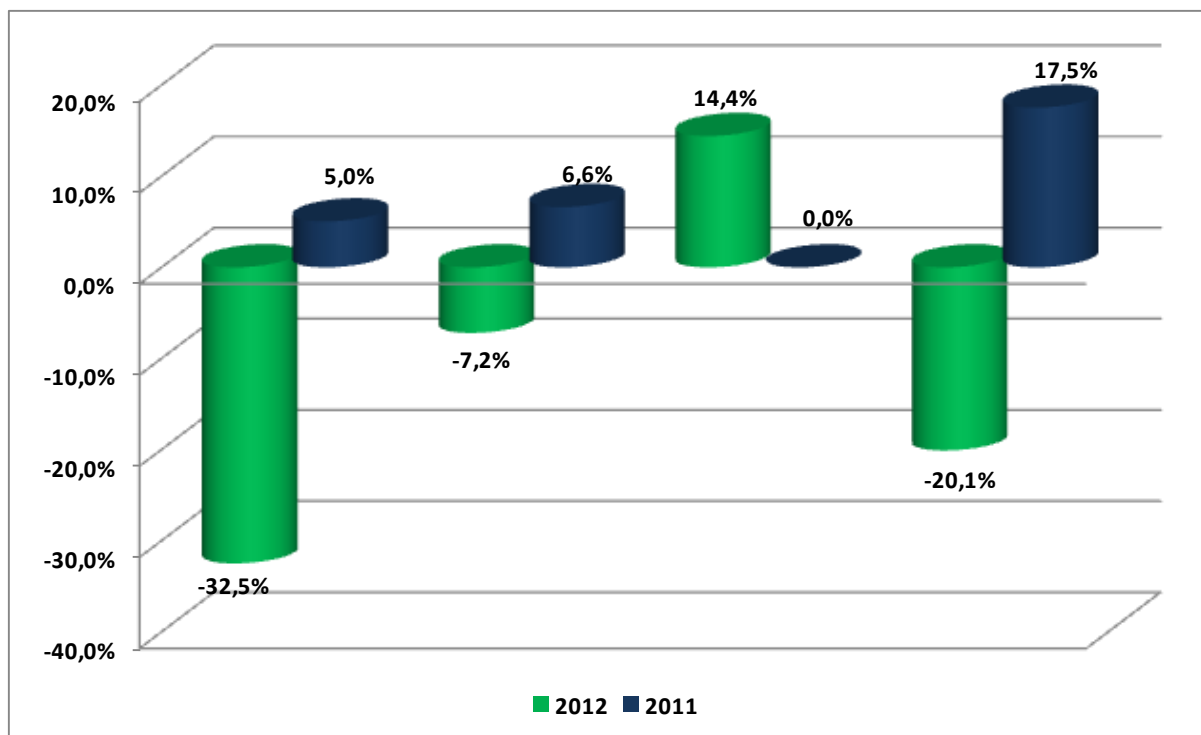
Udział segmentów działalności w przychodach ze sprzedaży Spółki w okresie 2012 roku



W okresie 2012 roku największy udział w przychodach ze sprzedaży Spółki osiągnął segment „Energetyka” - 95,6% przychodów jednostkowych. W segmencie „Energetyka” ujmowane są przychody z realizowanych przez Spółkę kontraktów krajowych oraz zagranicznych (Niemcy, Holandia). Istotną część tych kontraktów była wykonywana dla Alstom Power - energetycznej dywizji międzynarodowej korporacji ALSTOM. Udział pozostałych trzech segmentów w jednostkowych przychodach ze sprzedaży jest marginalny.

Marża brutto ze sprzedaży w segmentach „Energetyka”, „ Budownictwo mieszkaniowe i przemysłowe” oraz w segmencie „Inne” osiągnęła w 2012 roku wartość ujemną wobec marży dodatniej odnotowanej rok wcześniej. Segment „Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa” odnotował w 2012 roku marżę brutto ze sprzedaży w wysokości 14,4%, ten segment nie był rozpoznawany przez Emitenta w 2011 roku. Marże brutto ze sprzedaży osiągnięte w latach 2012/2011 w poszczególnych segmentach operacyjnych prezentujemy poniżej.

Marża brutto ze sprzedaży Spółki w poszczególnych segmentach (porównanie 2012/2011)



Energetyka **Budownictwo mieszkaniowe i przemysłowe** **Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa** **Inne**

VII. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU I ZAOPATRZENIA

1. RYNKI ZBYTU

Przychody ze sprzedaży Spółki w 2012 roku wyniosły ok. 228 mln zł. Nastąpił istotny spadek wartości sprzedaży w porównaniu z rokiem poprzednim (przychody ze sprzedaży okresu 2011 r. zamknęły się na poziomie ok. 328 mln zł).

W okresie sprawozdawczym główną część sprzedaży Emitenta stanowiła sprzedaż na rynki UE, której udział w przychodach ogółem wyniósł ok. 71%. Dominujący kierunek w eksporcie stanowił niemiecki rynek energetyczny. Na rynku krajowym uplasowano jedynie niecałe 29% wartości sprzedaży Spółki. W okresie 2012 r. nastąpił ok. 52% spadek wartości sprzedaży krajowej (EP nie realizowało w 2012 roku praktycznie żadnych nowych dużych projektów na rynku krajowym) oraz ok. 15% spadek wartości sprzedaży zagranicznej w porównaniu z rokiem poprzednim.

W okresie 2012 roku największymi odbiorcami usług Emitenta były spółki grupy ALSTOM [udział koncernu ALSTOM wyniósł ok. 58% wartości przychodów jednostkowych] oraz spółka z grupy HITACHI, HITACHI Power Europe GmbH [udział HITACHI Power Europe GmbH wyniósł ok. 13% wartości przychodów Spółki]. Podmioty te łączą z Emitentem jedynie stosunki handlowe.

Wiodącym pod względem wartości sprzedaży obszarem działalności Spółki w 2012 r. był segment „Energetyka”. W segmencie tym Spółka zanotowała znaczący spadek sprzedaży, wartościowo sprzedaż segmentu zmalała o 77.777 tys. zł (spadek o 26% r/r). Główną przyczyną takiego stanu rzeczy było praktycznie zaniechanie współpracy ze spółkami Grupy ALSTOM w drugiej połowie 2012 roku. W pozostałych segmentach operacyjnych odnotowano również niższą sprzedaż niż rok wcześniej, za wyjątkiem segmentu „Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa” – segment ten był po raz pierwszy rozpoznawany przez Emitenta w roku 2012 a w 2011 r. nie realizowano jeszcze sprzedaży do ww. segmentu.

Tabela 8: Sprzedaż w ujęciu wartościowym

WYSZCZEGÓLNIENIE [tys. zł]	EP 2012	EP 2011
Energetyka	217.740	295.517
Budownictwo mieszkaniowe i przemysłowe	2.057	17.434
Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa	1.970	-
Inne	6.028	15.010
Razem działalność operacyjna, w tym:	227.795	327.961
<i>Eksport</i>	<i>161.851</i>	<i>190.501</i>

2. SEZONOWOŚĆ SPRZEDAŻY GRUPY KAPITAŁOWEJ

Rynek usług budowlano-montażowych charakteryzuje się sezonowością, która jest powodowana w dużej mierze warunkami atmosferycznymi. Sezonowość potęgowana jest cyklem pracy sektora energetycznego – głównego odbiorcy usług Spółki. Remonty i modernizacje urządzeń energetycznych odbywają się głównie w okresie letnim, ponieważ sezon zimowy jest okresem ich intensywnej pracy.

3. ŹRÓDŁA ZAOPATRZENIA

Dostawy materiałów dotyczą głównie wyrobów stalowych niezbędnych w procesie produkcyjnym. System zaopatrzeniowy Spółki jest w dużym stopniu zdywersyfikowany. Spółka nie jest uzależniona od jednego lub więcej dostawców, udział żadnego z nich nie przekroczył w 2012 roku 10% wartości przychodów ze sprzedaży.

VIII. ZATRUDNIENIE

W Spółce według stanu na dzień 31.12.2012 r. zatrudnionych było 717 pracowników. W porównaniu ze stanem na dzień 31.12.2011 r. zatrudnienie w Spółce zmniejszyło się skokowo (spadek o 48,2% r/r). Zarząd Spółki identyfikuje dwie przyczyny takiego stanu rzeczy:

- gwałtowny spadek sprzedaży eksportowej w wyniku zaniechania współpracy ze spółkami Grupy ALSTOM,
- pogorszenie sytuacji finansowej w związku z działaniami instytucji finansowych, które wypowiedziały większość umów kredytowych.

Tabela 9: Struktura zatrudnienia

WYSZCZEGÓLNIENIE [osoby]	EP 31.12.2012	EP 31.12.2011	Zmiana %
Stanowiska robotnicze	457	1.019	-55,2
Stanowiska nierobotnicze	260	364	-28,6
Razem	717	1.383	-48,2

ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W 2012 ROKU

I. OPIS DZIAŁALNOŚCI

Od początku roku 2012 Zarząd podejmował czynności niezbędne dla przeprowadzenia procesu restrukturyzacji Spółki. W pierwszej kolejności działania Zarządu zmierzały do przygotowania zaplecza organizacyjnego dla planowanej restrukturyzacji. W tym celu podjęto decyzję o zmianie siedziby i rozpoczęto proces zmiany struktury organizacyjnej.

Działania te prowadziły do osiągnięcia dwóch celów: obniżenia kosztów funkcjonowania nadmiernie rozbudowanej centrali Spółki w Katowicach oraz przeprowadzenia zmian

organizacyjnych w celu obniżenia kosztów i poprawy sprawności organizacyjnej funkcjonowania Spółki.

Spółka podjęła również działania w celu zmiany niekorzystnej sytuacji, w której została w istotny sposób uzależniona od relacji z jednym klientem – Grupą Alstom. Podpisane, w latach 2008-2011 umowy z Grupą Alstom, stanowiły, na początku roku 2012, 70% miesięcznych przychodów Spółki. Od początku roku 2012 Spółka starała się zwiększyć udział zamówień innych klientów w swoim portfelu.

Równocześnie Zarząd prowadził działania mające na celu właściwe uplasowanie Spółki w schemacie podziału kompetencji spółek z Grupy Kapitałowej PBG tak, żeby maksymalnie wykorzystać efekt synergii Grupy z korzyścią dla Spółki i innych podmiotów Grupy Kapitałowej PBG.

Na początku roku 2012, na poziomie Grupy Kapitałowej PBG uzgodniono podział kompetencji w zakresie prac instalacyjno-montażowych i w efekcie tego Spółka przejęła wykonawstwo prac instalacyjno-montażowych na projektach budowy baz paliwowych dla baz wojskowych, budowie kopalni ropy i gazu LMG i magazynu gazu w Wierzchowicach. Równocześnie, Spółka była jedyną spółką z Grupy Kapitałowej PBG, która przystąpiła do negocjacji z liderem konsorcjum budującym terminal LNG w Świnoujściu. W aktualnej sytuacji Spółki wymienione kontrakty stanowią przeszło 50% posiadanego portfela zleceń.

Proces zmian organizacyjnych i działań restrukturyzacyjnych, zarówno wewnątrz Spółki jak i w ramach Grupy Kapitałowej PBG, został niestety zaburzony wydarzeniami, jakie miały miejsce w połowie 2012. Na skutek złożenia wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu przez spółkę PBG S.A., oraz inne podmioty z Grupy Kapitałowej PBG, a także bezprawnego zerwania umów przez spółki z Grupy Alstom, działania restrukturyzacyjne zostały w znacznym stopniu spowolnione lub wręcz zatrzymane z uwagi na konieczność skupienia się na bieżącym funkcjonowaniu Spółki, w trudnym okresie oczekiwania na decyzję Sądu.

Zarząd Emitenta w dniu 10 sierpnia 2012 roku podjął uchwałę w sprawie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu. Decyzja o złożeniu wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu była bez wątpienia najważniejszą decyzją, jaka została podjęta przez Spółkę w roku 2012. Bezpośrednią przyczyną złożenia wniosku były dwa czynniki:

- przede wszystkim agresywne działania windykacyjne podjęte przez instytucje finansowe. Działania windykacyjne zostały podjęte przez banki nie z powodu bezpośredniej sytuacji ekonomicznej Wnioskodawcy ale z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca wchodzi w skład Grupy Kapitałowej PBG a znaczna część spółek wchodzących w skład Grupy PBG zgłosiła w połowie roku 2012 wnioski o wszczęcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu. Banki wypowiedziały Spółce większość umów kredytowych, wskazując jako podstawę pogorszenie sytuacji ekonomicznej Spółki. Działania banków podejmowane były więc nie tyle z uwagi na problemy finansowe Spółki ale „na wszelki wypadek”, co nie zmienia faktu iż działania takie w znacznym stopniu utrudniły bieżącą działalność operacyjną Spółki.
- drugim czynnikiem było bezprawne wstrzymanie wymagalnych płatności na rzecz Spółki, przez spółki z Grupy Alstom, a następnie wypowiedzenie, bez podstawy prawnej, umów łączących Spółkę z Grupą Alstom.

Z uwagi na złożony wniosek o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu, zatwierdzonego przez Sąd w dniu 18 stycznia 2013 r., Zarząd podjął decyzję o dokonaniu licznych korekt i odpisów w celu uaktualnienia danych i dostosowania ich do sytuacji prawnej Spółki. Przy dokonywaniu korekt i odpisów dla poszczególnych składników majątkowych Zarząd zainicjował przyjmowanie wartości majątku jak przy sprzedaży wymuszonej; początkowo z ostrożności tylko dla niektórych składników, a ostateczne korekty miały miejsce przy sporządzaniu sprawozdania rocznego. W konsekwencji zobowiązania Spółki przekroczyły wartość majątku Spółki.

Uzasadnieniem decyzji o złożeniu wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu była potrzeba ochrony interesów wierzycieli, jak też pracowników oraz akcjonariuszy Spółki; a także umożliwienie prowadzenia dalszej działalności operacyjnej przez Spółkę.

Sytuacja, w jakiej znalazła się Spółka w roku 2012 wynika przede wszystkim z:

- ujawnienia się w roku 2012 skutków decyzji inwestycyjnych i finansowych podejmowanych przez Spółkę w latach 2007-2010. Podejmowane w latach 2007-2010 decyzje dotyczące inwestycji, które nie były bezpośrednio związane z podstawową działalnością Spółki stopniowo prowadziły do zachwiania płynności finansowej Spółki i zwiększania zobowiązań Spółki. We wskazanym okresie Spółka podjęła się realizacji budowy Osiedla Książęcego w Katowicach. Łączny koszt realizacji Osiedla Książęcego, wraz z kosztami finansowymi, wyniósł ponad 71 mln zł a wpływy ze sprzedaży mieszkań zamknęły się kwotą niecałych 8,5 mln zł. Aby zrealizować inwestycję Spółka musiała, więc pokryć, ze środków z bieżącej działalności oraz przez dodatkowe zadłużenie, kwotę prawie 63 mln zł. Kolejną inwestycją deweloperską realizowaną w tym okresie była budowa kompleksu mieszkalno-usługowego przy ulicy Legnickiej we Wrocławiu – LPP Wrocław. Łączny koszt realizacji inwestycji, z uwzględnieniem kar za nieterminową realizację części mieszkalnej, wyniósł 113 mln zł a wpływy ze sprzedaży przyniosły Spółce kwotę 77,72 mln zł. Podobnie, jak w przypadku Osiedla Książęcego, aby zrealizować projekt deweloperski LPP Wrocław Spółka musiała pokryć ze środków z bieżącej działalności oraz przez dodatkowe zadłużenie, kwotę prawie 35,5 mln zł. W roku 2008 Spółka dokonała również zakupu nieruchomości rolnej w okolicach Opola, o powierzchni 8,04 ha, za kwotę 9,6 mln zł, z zamiarem realizowania na zakupionej nieruchomości następnego projektu deweloperskiego. Wynikiem działalności deweloperskiej podjętej przez Spółkę w latach 2007-2010, było zwiększenie zadłużenia Spółki o łączną kwotę ponad 108 mln zł, jak wskazano powyżej inwestycje realizowane były przez wycofywanie środków z bieżącej działalności operacyjnej (Spółka nie płaciła bieżących zobowiązań) oraz przez dodatkowe zadłużanie Spółki.
- negatywnego wpływu polityki finansowej prowadzonej przez Spółkę w latach 2008-2011 na płynność finansową i stan zobowiązań. W przedmiotowym okresie Spółka zaciągnęła zobowiązania leasingowe na łączną kwotę prawie 21 mln zł a dodatkowo korzystając z leasingu zwrotnego zaciągnęła zobowiązania leasingowe o wartości prawie 50 mln zł. Łącznie koszty obsługi zobowiązań leasingowych w przedmiotowym okresie wyniosły 10,5 mln zł. Do tego koszty obsługi kredytów w latach 2008-2011 wyniosły łącznie prawie 25 mln zł (zaciąganie kredytów było konieczne dla finansowania inwestycji deweloperskich opisanych powyżej oraz dla finansowania bieżącej działalności z uwagi na wykorzystanie środków finansowych pochodzących z

bieżącej działalności operacyjnej na finansowanie działalności deweloperskiej). Polityka finansowa Spółki kosztowała więc łącznie Spółkę prawie **35,5 mln zł**.

- zakupu w roku 2008 udziałów w spółce Amontex Przedsiębiorstwo Montażowe sp. z o.o. za kwotę 34,5 mln zł. Zaledwie po roku, a więc w roku obrachunkowym 2009, wartość udziałów została przeszacowana i zmniejszona o kwotę 33,02 mln zł. Błędna wycena a w konsekwencji zawyżona cena zapłacona za udziały spowodowały łączną stratę w wysokości prawie 36 mln zł. Dodatkowo Spółka zaangażowała w działalność spółki Amontex znaczne środki finansowe poprzez: udzielenie Amontex pożyczki (kwota 5 mln zł), wypłacenie zaliczki (kwota 5 mln zł), realizację na rzecz Amontex prac, za które Spółka nie otrzymała wynagrodzenia (2,2 mln zł). Łącznie strata Spółki wyniosła więc prawie **48,2 mln zł**. Po raz kolejny, aby sfinansować koszty związane z realizacją inwestycji Spółka musiała wycofać te środki z bieżącej działalności lub zaciągnąć dodatkowe zadłużenie.
- agresywnych działań windykacyjnych podjętych przez instytucje finansowe. Z chwilą złożenia wniosków o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu przez PBG S.A. część instytucji finansujących działalność Spółki wypowiedziała Spółce umowy kredytowe i leasingowe powołując się na wzrost ryzyka niewypłacalności wynikający z sytuacji w Grupie Kapitałowej PBG. Spółka podjęła rozmowy ze wszystkimi instytucjami finansowymi w sprawie utrzymania lub przywrócenia normalnych relacji handlowych, niemniej jednak niektóre z podmiotów uczestniczących w rozmowach pozakulisowo wszczęły działania egzekucyjne paraliżując w pewnym zakresie normalne funkcjonowanie Spółki.
- realizacji ze stratą umów zawartych ze spółkami z Grupy Alstom w latach 2008-2011 (na terytorium Niemiec i Holandii). Łącznie Spółka zawarła ze spółkami z Grupy Alstom umowy o wartości 86,28 mln euro. Łącznie z tytułu realizacji umów Spółka osiągnęła przychody w wysokości 50,83 mln euro przy poniesionych kosztach w wysokości 72,19 mln euro. Przychody bilansowe na koniec roku obrachunkowego 2011 wyniosły – 25,83 mln zł. Realizacja umów ze spółkami z Grupy Alstom, z uwzględnieniem otrzymanych zaliczek i przychodów bilansowych, dała więc stratę w wysokości **113,39 mln zł**. Dodatkowo podkreślić należy, że bezprawne i pozbawione podstaw faktycznych i prawnych działania Grupy Alstom w połowie 2012 roku w bardzo negatywny sposób wpłynęły na sytuację Spółki. W miesiącu czerwcu podmioty z Grupy Alstom, będące największym w tym czasie klientem Spółki (spółki z Grupy Alstom generowały w pierwszych miesiącach 2012 ok. 70% miesięcznych obrotów Spółki), wbrew deklaracjom o chęci utrzymania współpracy, rozpoczęły świadome, metodyczne działanie mające na celu zaprzestanie kooperacji i obciążenie Spółki finansowymi konsekwencjami wstrzymania robót. Zawieszeniem płatności wymagalnych i uprzednio zaakceptowanych faktur Spółki, Grupa Alstom doprowadziła do paraliżu realizacji kontraktów i zaprzestania prac.

Spółka wszczęła przewidziane prawem procedury odzyskania bezspornych, należnych kwot, niemniej są one czasochłonne i pozwalają mieć nadzieję na poprawę płynności Spółki jedynie w dłuższym terminie. Spółka wystąpi ponadto z dodatkowymi roszczeniami kontraktowymi.

Zaproponowane działanie, tj. złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, w ocenie Zarządu Spółki najpełniej ochroni interesy jej wszystkich interesariuszy tj. wierzycieli (w tym zamawiających, konsorcjantów, podwykonawców, dostawców, kredytodawców), pracowników oraz akcjonariuszy.

Celem postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu jest bowiem:

(I) ochrona wierzycieli oraz pracowników, tak by ich roszczenia mogły zostać zaspokojone na takich samych warunkach oraz w jak najwyższym stopniu, oraz

(II) zachowanie i zapewnienie dalszego funkcjonowania i prowadzenia działalności przez Spółkę, co leży w interesie jej akcjonariuszy. Zarząd Spółki traktuje podjęte przez siebie działania, jako mające na celu zrestrukturyzowanie zadłużenia finansowego, w tym umożliwiające zbycie aktywów pozaoperacyjnych na zasadach rynkowych.

W trakcie prowadzenia postępowania Sąd powołał biegłego celem zbadania zasadności wniosku Spółki. Wydana w toku postępowania opinia biegłego w pełni potwierdziła zasadność i rzetelność złożonego przez Spółkę wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu.

W dniu 18 stycznia 2013 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu a 31 stycznia 2013 r. stwierdził prawomocność ww. postanowienia w sprawie otwarcia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu. Postanowienie uprawomocniło się w dniu 26 stycznia 2013 roku.

Od chwili złożenia wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu działania Zarządu skoncentrowane były na osiągnięciu dwóch zasadniczych celów:

- **utrzymaniu bieżącej działalności Spółki** w niekorzystnej sytuacji faktycznej i prawnej. Po złożeniu wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu Spółka narażona była na agresywne działania wierzycieli zmierzające do zaspokojenia przysługujących im od Spółki wierzytelności przed uzyskaniem przez Spółkę ochrony prawnej, jaką daje otwarcie postępowania układowego. W oczekiwaniu na podjęcie przez Sąd decyzji, przez okres prawie 5 miesięcy 2012 roku, Spółka musiała podejmować działania w celu obrony przed działaniami egzekucyjnymi a równocześnie prowadzić bieżącą działalność operacyjną. Dodatkowo, przedłużający się okres wydania przez Sąd orzeczenia, utrudniał pozyskiwanie przez Spółkę nowych zleceń, z uwagi na nieuregulowany stan prawny Spółki i wynikające z tego obawy potencjalnych kontrahentów.
- **kontynuacji procesów restrukturyzacyjnych Spółki.** Okres, pomiędzy złożeniem wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu a podjęciem przez Sąd decyzji Spółka wykorzystwała na kontynuację działań zmierzających do naprawy Spółki. Nieuregulowana, do czasu podjęcia decyzji w sprawie wniosku Spółki, sytuacja prawna i faktyczna Spółki w znacznym stopniu utrudniała lub wręcz uniemożliwiała przeprowadzenie całościowego procesu restrukturyzacji. Brak było możliwości podjęcia rozmów z instytucjami finansowymi, co stanowi podstawę do zaplanowania i przeprowadzenia całościowego projektu restrukturyzacji Spółki. W związku z ograniczeniami wynikającymi z oczekiwania na otwarcie postępowania układowego Zarząd skupił się na uporządkowaniu struktury wewnętrznej Spółki, racjonalizacji poziomu zatrudnienia oraz porządkowaniu sfery związanej z majątkiem ruchomym Spółki.

Oba wskazane powyżej cele były niezwykle trudne do zrealizowania w sytuacji przedłużającego się oczekiwania na podjęcie przez Sąd decyzji w sprawie wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu.

Podstawowym problemem, jaki stanął przed Spółką, było pozyskiwanie zleceń po złożeniu wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu. Spółka musiała uzupełnić portfel zleceń po bezprawnym rozwiązaniu umów przez spółki z Grupy Alstom a także pozyskiwać nowe zlecenia dla prowadzenia bieżącej działalności. Było to szczególnie istotne, z uwagi na znaczne koszty związane z utrzymaniem pracowników, którzy dotychczas byli zatrudnieni przy realizacji umów zawartych ze spółkami Grupy Alstom (około 800 pracowników). W tym okresie Spółka nie mogła samodzielnie pozyskiwać zleceń w ramach procedury zamówień publicznych, która stanowi podstawową formę udzielania zleceń w sektorze energetycznym, gdyż wykluczają to przepisy ustawy prawo zamówień publicznych. Z drugiej strony wypowiedziane Spółce umowy kredytowe oraz umowy o limity gwarancyjne (przyczyną wypowiedzeń była sytuacja w Grupie Kapitałowej PBG) uniemożliwiały Spółce udzielanie zabezpieczeń dobrego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek, jakie są wymagane przez zleceniodawców w sektorze energetycznym, co w praktyce uniemożliwiało uzyskanie zleceń.

Spółka starała się uzyskać pomoc w pozyskiwaniu zleceń w innych spółkach z Grupy Kapitałowej PBG, w szczególności w spółce RAFAKO S.A.

Dodatkowo Spółka musiała uporać się z problemem dotyczącym fluktuacji zatrudnienia. Złożenie wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu, na skutek sytuacji, w jakiej znalazła się Spółka, prowadziło do dwojakich problemów w sferze zatrudnienia.

Z jednej strony utrata płynności finansowej przez Spółkę została wykorzystana przez pewną grupę pracowników do rozwiązania umów o pracę z winy Spółki, z drugiej strony złożony wniosek o otwarcie postępowania układowego wprowadził stan niepewności, co do przyszłości Spółki wśród jej pracowników.

Rozwiązywanie przez pracowników umów o pracę z winy Spółki prowadziło do ogromnych zaburzeń w realizacji bieżących umów zawartych przez Spółkę i zmuszało Zarząd do niezwykle precyzyjnego bieżącego zarządzania zasobami ludzkimi Spółki.

Jak zawsze w takich sytuacjach w pierwszej kolejności nowego zatrudnienia poszukiwali pracownicy najbardziej doświadczeni i z ugruntowaną pozycją w branży energetycznej. W okresie, pomiędzy złożeniem wniosku a otwarciem postępowania układowego, Spółka straciła znaczną część wysoko wykwalifikowanych pracowników, przede wszystkim kadry zarządzającej realizacją kontraktów. Było to spowodowane brakiem pewności co do przyszłości Spółki i przedłużającym się postępowaniem sądowym. Spółka nie mogła pozyskać wysoko wykwalifikowanych pracowników w celu zastąpienia odchodzących pracowników (trudno jest przekonać osoby o wysokich kwalifikacjach do zatrudnienia w spółce, której sytuacja prawna jest niewyjaśniona) i zmuszona była do przyspieszonego kształcenia nowych kadr, co niestety miało wpływ na bieżące zarządzanie poszczególnymi projektami realizowanymi przez Spółkę. Nowe osoby, którym powierzono funkcje kierownicze i menadżerskie, potrzebują czasu, aby zdobyć niezbędne doświadczenie.

Pomimo, wskazanych powyżej trudności, Spółce udało się utrzymać większość niezwykle doświadczonej kadry inżynierskiej niezbędnej dla prawidłowego realizowania zawieranych umów.

Pomimo niekorzystnych zjawisk związanych z fluktuacją pracowników Spółka nie zaniedbała prowadzenia działań naprawczych w sferze zatrudnienia i prowadziła aktywne działania prowadzące do porządkowania struktury zatrudnienia i redukcji zatrudnienia w tych sferach gdzie było to konieczne.

W całym okresie Spółka porządkowała równocześnie sprawy związane z nadmiernie rozbudowanym majątkiem ruchomym (ogromna ilość leasingów zawartych w latach 2008-2011) i majątkiem nieprodukcyjnym. W zakresie majątku ruchomego Spółka dostosowuje stan posiadania majątku ruchomego do stanu rzeczywistych potrzeb i możliwości finansowych Spółki. W przypadku majątku nieprodukcyjnego, przede wszystkim nieruchomości, z uwagi na ustanowione, w trakcie postępowania sądowego i oczekiwania na otwarcie postępowania układowego, hipoteki przymusowe, uporządkowanie spraw z tym związanych będzie możliwe dopiero w okresie późniejszym.

Aktualnie w ramach nowego otwarcia rekonfiguracji Grupy Kapitałowej PBG zarząd PBG prowadzi prace koncepcyjne podziału kompetencji w Grupie Kapitałowej. Spółka po restrukturyzacji będzie specjalistyczną organizacją montażową wykonującą prace instalacyjne dla Grupy Kapitałowej PBG oraz małe projekty typu green field.

Kalendarium postępowania w sprawie wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu:

10 sierpnia 2012 r. – złożenie wniosku przez Spółkę,

24 sierpnia 2012 r. – powołanie biegłego,

21 września 2012 r. – złożenie opinii przez biegłego,

06 listopada 2012 r. – złożenie opinii uzupełniającej przez biegłego,

20 grudnia 2012 r. – zmiana sędziego komisarza prowadzącego postępowania (na skutek problemów zdrowotnych) i wyznaczenie nowego sędziego komisarza,

21 grudnia 2012 r. – wyznaczenie terminu rozprawy,

18 stycznia 2013 r. – otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu.

II. ISTOTNE ZDARZENIA W 2012 ROKU ORAZ PO ZAKOŃCZENIU 2012 ROKU

W 2012 roku oraz w okresie do publikacji niniejszego raportu okresowego wystąpiły następujące istotne dla Spółki zdarzenia:

- przystąpienie do umowy o **linię kredytową** zawartą pomiędzy spółkami z Grupy PBG a **Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A.** [raport bieżący nr 2/2012 z dnia 10.01.2012 r.],
- wszczęcie **postępowania sądowego** przeciwko Konsorcjum firm **Martifer Polska Sp. z o.o. i Ocekon Engineering s.r.o.**, Słowacja [raport bieżący nr 3/2012 z dnia 19.01.2012 r.],
- zawarcie **umowy z firmą Alstom Power Systems GmbH** dotyczącej montażu rurociągów pomocniczych części ciśnieniowej kotła 910MW w elektrowni Rheinhafen-Dampfkraftwerk Karlsruhe [raport bieżący nr 5/2012 z dnia 25.01.2012 r.],
- zawarcie **umowy podwykonawczej z IDS Industrieservice + Anlagenbau GmbH** na wykonanie części pakietu prac montażowych w elektrowni Rheinhafen-Dampfkraftwerk Karlsruhe [raport bieżący nr 7/2012 z dnia 01.02.2012 r.],
- podpisanie **aneksu** do umowy o udzielanie gwarancji kontraktowych z **HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.** [raport bieżący nr 8/2012 z dnia 13.02.2012 r.],
- przekroczenie łącznej wartości umów zawartych przez Energomontaż-Południe S.A. z **RAFAKO S.A. prognozy 10%** kapitałów własnych Emitenta [raport bieżący nr 11/2012 z dnia 29.03.2012 r. oraz raport bieżący nr 24/2012 z dnia 23.05.2012 r.],
- zawarcie umów kredytowych z **Bankiem Ochrony Środowiska S.A.** [raport bieżący nr 12/2012 z dnia 06.04.2012 r.],

- otrzymanie **warunkowego** zlecenia na wykonanie **prac na terminalu LNG** w Świnoujściu [raport bieżący nr 13/2012 z dnia 10.04.2012 r.],
- zmiany w **organach** Spółki [raporty bieżące nr 14/2012 z dnia 12.04.2012 r., raport bieżący nr 16/2012 z dnia 13.04.2012 r., raport bieżący nr 22/2012 z dnia 18.05.2012 r., raporty bieżące nr 42/2012 z dnia 29.06.2012 r., raport bieżący nr 48/2012 z dnia 16.07.2012 r., raport bieżący nr 76/2012 z dnia 7 listopada 2012 r., raport bieżący nr 79/2012 z dnia 20 listopada 2012 r. oraz raport bieżący nr 82/2012 z dnia 17 grudnia 2012 r., a także raport bieżący nr 4/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r. oraz raporty bieżące nr 7/2013 z dnia 16 lutego 2013 r. oraz nr 10/2013 z dnia 12 marca 2013 r.],
- zawarcie przez Emitenta umowy na wykonanie zbiorników paliwowych oraz **wstąpienie Emitenta w rolę wykonawcy** umowy na wykonanie zbiorników paliwowych [raport bieżący nr 18/2012 z dnia 18.04.2012 r. oraz raport bieżący nr 45/2012 z dnia 11.07.2012 r.],
- przekroczenie łącznej wartości umów zawartych przez Energomontaż-Południe S.A. z **TAURON Wytwarzanie S.A. progu 10%** kapitałów własnych Emitenta [raport bieżący nr 19/2012 z dnia 10.05.2012 r.],
- **negocjacje dotyczące finansowania Grupy Kapitałowej PBG**, w tym zawarcie, następnie wypowiedzenie oraz zakończenie okresu obowiązywania umowy w sprawie czasowego i warunkowego **powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań**, [raporty bieżące nr 20/2012 z dnia 15.05.2012 r., 25/2012 z dnia 28.05.2012 r., 29/2012 z dnia 05.06.2012 r.],
- **uchylenie się** przez Emitenta od skutków prawnych oświadczeń woli w zakresie **udzielonych poręczeń** oraz oświadczenia o **przystąpieniu do umowy kredytowej** [raport bieżący nr 28/2012 z dnia 04.06.2012 r.],
- **wypowiedzenie** przez **ING Lease (Polska) Sp. z o.o.** umów leasingowych [raport bieżący nr 30/2012 z dnia 06.06.2012 r.],
- wypowiedzenia Emitentowi umowy kredytowej przez **BNP Paribas Bank Polska S.A.** oraz otrzymanie informacji o **wypowiedzeniu** ze skutkiem natychmiastowym **Umowy Ramowej** w sprawie transakcji rynku finansowego z dnia 27 grudnia 2011 roku przez **Banki Gospodarki Żywnościowej S.A. ze spółkami z Grupy Kapitałowej**: PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A. (oraz Hydrobudowa 9 S.A.), APRIVIAS.A. oraz Energomontaż-Południe S.A. [raport bieżący nr 32/2012 z dnia 13 czerwca 2012 r.],
- wypowiedzenia Emitentowi umów kredytowych przez **Bank Pekao S.A. oraz BRE Bank S.A.** [raport bieżący nr 33/2012 z dnia 15 czerwca 2012 r.],
- **wstąpienie** przez ENERGMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. w prawa i obowiązki dotychczasowego wykonawcy zbiorników paliwowych w ramach projektu modernizacji i rozbudowy **składu MPS** [raport bieżący nr 45/2012 z dnia 11 lipca 2012 r.],
- zawarcie z **ING Lease (Polska) Sp. z o.o. porozumień** dotyczących wypowiedzianych umów leasingu [raport bieżący nr 46/2012 z dnia 11.07.2012 r.],
- **oficjalne wystąpienie** przez Energomontaż-Południe S.A. **do Alstom Boiler Deutschland GmbH oraz Alstom Power Systems GmbH z żądaniem płatności**, zgłoszenie przez Emitenta części roszczeń dotyczących kontraktów realizowanych w Niemczech i Holandii oraz wypowiedzenie umowy dotyczącej prac w elektrowni w Mannheim [raport bieżący nr 47/2012 z dnia 13.07.2012 r.],
- wezwanie PBG S.A. przez Nadzorcę Sądowego do podjęcia czynności zmierzających do **zwrotnego przeniesienia akcji Energomontaż-Południe S.A. na rachunek PBG S.A.** w upadłości układowej [raport bieżący nr 49/2012 z dnia 17.07.2012 r.],
- uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 18 lipca 2012 r. w **sprawie podwyższenia kapitału zakładowego** Spółki w drodze emisji akcji Spółki bez prawa poboru dla dotychczasowych akcjonariuszy, zmian Statutu Spółki oraz ubiegania się o dopuszczenie akcji nowej serii do obrotu na rynku regulowanym oraz dematerializacji tych akcji [raport bieżący nr 50/2012 z dnia 18.07.2012 r.],
- zmiana **Statutu** [raport bieżący nr 53/2012 z dnia 19 lipca 2012 r.]

- **wypowiedzenie umów** dotyczących prac wykonywanych w **elektrowniach** Rheinhafen-Dampfkraftwerk w Karlsruhe oraz w Westfalen w **Niemczech**[raport bieżący nr 54/2012 z dnia 25.07.2012 r.],
- zawarcie **aneksu** do umowy kredytowej zawartej z **BRE Bankiem S.A.**[raport bieżący nr 55/2012 z dnia 26.07.2012 r. skorygowany w dniu 27.07.2012 r.],
- **wypowiedzenie umów** dotyczących prac wykonywanych w **elektrowni** w Eemshaven w **Holandii**[raport bieżący nr 56/2012 z dnia 01.08.2012 r.],
- **wypowiedzenie** przez Energomontaż-Południe S.A. **umów** zawartych z **Alstom Power Systems GmbH** dotyczących prac wykonywanych w Niemczech[raport bieżący nr 57/2012 z dnia 02.08.2012 r.],
- wpłynięcie zawiadomień o **zmianie bezpośredniej kontroli nad Energomontaż-Południe S.A.** w obrębie Grupy Kapitałowej PBG[raport bieżący nr 59/2012 z dnia 08.08.2012 r.],
- podjęcie przez Zarząd Energomontaż-Południe S.A. **uchwały w sprawie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości** z możliwością zawarcia układu[raport bieżący nr 62/2012 z dnia 10.08.2012 r.],
- **złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu**[raport bieżący nr 63/2012 z dnia 10.08.2012 r.],
- **wypowiedzenia** umów kredytowych zawartych z **Bankiem Ochrony Środowiska S.A.**[raport bieżący nr 64/2012 z dnia 14.08.2012 r.],
- postanowienie Sądu o **zawieszeniu postępowań egzekucyjnych** dotyczących wierzytelności objętych z mocy prawa postępowaniem układowym [raport bieżący nr 66/2012 z dnia 17.08.2012 r.],
- ustanowienie **tymczasowego nadzorca sądowego** [raport bieżący nr 69/2012 z dnia 8 września 2012 r.],
- **aktualizacja** informacji nt. zlecenia na wykonanie prac **na terminalu LNG** w Świnoujściu [raport bieżący nr 70/2012 z dnia 10.09.2012 r.],
- zawarcie przez **konsorcjum** Emitenta oraz spółki zależnej Energomontaż-Południe Katowice Sp. z o.o. **znaczącej umowy** na wykonanie modernizacji części ciśnieniowej dla kotłów w **Elektrowni Połaniec** [raport bieżący nr 71/2012 z dnia 05.10.2012 r.],
- udzielenie przez Sąd **zabezpieczenia roszczeń przeciwko ALSTOM** z tytułu gwarancji [raport bieżący nr 72/2012 z dnia 10.10.2012 r.],
- **wypowiedzenie** Emitentowi umowy kredytowej przez **Powszechną Kasę Oszczędności Banku Polskiego S.A.** [raport bieżący nr 73/2012 z dnia 15 października 2012 r.],
- aktualizacja informacji dotyczącej **emisji akcji serii F** [raport bieżący nr 74/2012 z dnia 19.10.2012 r.],
- wniesienie **powództwa przeciwko ALSTOM** [raport bieżący nr 75/2012 z dnia 24.10.2012 r.],
- **zajęcie akcji Emitenta** będących w posiadaniu **PBG S.A.** w upadłości układowej [raport bieżący nr 77/2012 z dnia 8.11.2012 r.],
- **termin** wyznaczenia rozprawy w sprawie wniosku Spółki **o otwarcie postępowania upadłościowego** z możliwością zawarcia układu [raport bieżący nr 1/2013 z dnia 08.01.2013 r.],
- czasowe zawieszenie obrotu akcjami Emitenta w związku z rozprawą w sprawie wniosku Spółki **o otwarcie postępowania upadłościowego** z możliwością zawarcia układu [raport bieżący nr 2/2013 z dnia 15 stycznia 2013 r.],
- **ogłoszenie upadłości Emitenta z możliwością zawarcia układu** [raport bieżący nr 3/2013 z dnia 18.01.2013 r.],
- **uprawomocnienie się** postanowienia w sprawie **ogłoszenia upadłości** Spółki z możliwością zawarcia układu [raport bieżący nr 5/2013 z dnia 31.01.2013 r.].

Zdarzenia dotyczące wypowiedzenia umów kredytowych przez większość banków finansujących działalność Spółki zostały szczegółowo opisane w dalszej części sprawozdania w rozdziale VI Przegląd Finansowy w punkcie Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych kredytach, pożyczkach, otrzymanych lub udzielonych poręczeniach i gwarancjach.

III. CZYNNIKI I NIETYPOWE ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI

Do czynników o istotnym wpływie na działalność Spółki w okresie 2012 roku należy zaliczyć:

- zaniechanie sprzedaży eksportowej dla spółek Grupy ALSTOM,
- wypowiedzenie przez instytucje finansowe większości umów kredytowych,
- długi okres rozpatrywania przez Sąd wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu,
- ceny na rynku nieruchomości warunkujące pośrednio możliwości zbycia aktywów nieprodukcyjnych,
- sezonowość sprzedaży,
- działalność operacyjną Grupy Kapitałowej,
- postęp sprzedaży lokali mieszkalnych na „Osiedlu Książęcym”,
- zmienność kursu EUR/PLN oraz tendencje na rynku tej pary walutowej.

IV. PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI

1. CZYNNIKI ZEWNĘTRZNE

Spółka identyfikuje szereg opisanych poniżej czynników zewnętrznych mających istotny wpływ na jej rozwój w perspektywie, co najmniej do końca roku obrotowego 2013.

Otoczenie rynkowe

Emitent działa w bardzo perspektywicznej branży energetycznej i upatruje swoich sił, jako solidny podwykonawca. Oczekuje się, że zarówno w 2013 r. jak i w roku 2014, zostaną rozstrzygnięte przetargi na budowę łącznie 2GW nowych bloków energetycznych. Szacuje się, że szczyt inwestycji wystąpi w latach 2014-2017, co związane jest z:

- koniecznością zastąpienia starych bloków nowymi;
- spadkiem rezerwy mocy.

W przypadku opóźnień w wyłączeniach starych bloków energetycznych termin rozstrzygnięcia ww. przetargów na budowę nowej mocy może ulegać przesunięciu w czasie.

Wzrost zapotrzebowania na usługi w energetyce

Zgodnie z założeniami polityki energetycznej kraju (źródło: załącznik do uchwały nr 202/2009 Rady Ministrów z dn. 10 listopada 2009 r.) przewiduje się stopniowy ok. 54% wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną do 2030 roku. Oznacza to, że w przyszłości moc zainstalowana w polskim systemie energetycznym będzie niewystarczająca. Do końca 2015 roku powinno nastąpić odtworzenie istniejących mocy oraz budowa bloków o mocy ok. 3 tys. MW.

Kształtowanie się cen na rynku nieruchomości

W całym 2012 roku można było obserwować ciągły spadek cen transakcyjnych, a Śląsk w niczym nie odbiegał od tej tendencji. Ceny rynkowe wróciły do poziomu sprzed okresu szaleństwa w latach 2006-2008. Ponieważ kredytowanie praktycznie ustało, bardzo znacznie obniżyła się ilość transakcji finansowanych za pomocą kredytów hipotecznych. To główny powód spadku ilości transakcji.

Aktualna sytuacja na rynku i akceptowane ceny transakcyjne, są odzwierciedleniem poziomu zamożności mieszkańców Śląska. Sprzedają się w przeważającej większości nieruchomości najtańsze, małe mieszkania, niewielkie działki, tanie domy do remontu.

Stan techniczny zainstalowanych mocy wytwórczych

Do 2025 roku nasz kraj powinien dysponować systemem wytwórczym o zainstalowanej mocy ponad 48GW. Większość pracujących w krajowym systemie jednostek energetycznych została uruchomiona w latach 60-tych i 70-tych ubiegłego wieku. Wiek i stan elektrowni w Polsce wymusza ciągłe przeprowadzanie prac remontowych, naprawczych oraz modernizacyjnych, których ilość wraz z rosnącym wiekiem bloków będzie się zwiększać.

Dostosowanie do norm ekologicznych UE

Zgodnie z zapisami przyjętego przez Komisję Europejską pakietu klimatyczno-energetycznego Unia Europejska w perspektywie do roku 2020 zobowiązała się do:

- redukcji emisji CO₂ o 20% w odniesieniu do roku bazowego,
- wzrostu udziału energii pochodzącej z odnawialnych źródeł energii (OZE) o 20% oraz
- poprawy efektywności energii elektrycznej o 20%.

Cele unijne przedstawione w wyżej wymienionym pakiecie wymuszają w poszczególnych krajach członkowskich Unii szerokie modernizacje systemów wytwarzania energii elektrycznej i ciepła.

Istnieje również konieczność osiągnięcia przez polskie źródła spalania norm dotyczących połączonego wytwarzania energii i ciepła (kogeneracja). Przewiduje się, iż nastąpi wzrost udziału produkcji energii elektrycznej wytwarzanej w wysokosprawnej kogeneracji w krajowym zapotrzebowaniu na energię elektryczną brutto z obecnych 16% do 22% w 2030 roku.

Ochrona środowiska

W negocjacjach o członkostwo naszego kraju w Unii Europejskiej ustalono okresy, w jakich Polska uzyska europejskie standardy czystości środowiska. Dotrzymanie zobowiązań będzie wymagało zainwestowania do 2015 roku ok. 120-150 mld zł w sektorach gospodarki, w których Spółka świadczy swoje usługi. Zgodnie z dyrektywą IPPC (*ang. Integrated Pollution Prevention and Control*) od 2016 roku spalanie węgla do celów energetycznych będzie niemożliwe bez wysokosprawnych instalacji odsiarczania, odazotowania, odpylania spalin oraz redukcji CO₂. Wymogami dyrektywy mogą być także objęte jednostki mniejszej mocy (od 20 MW do 50 MW), które są również przedmiotem usług Spółki. Szacuje się, że aby spełnić wymagania znowelizowanej dyrektywy IPPC w polskim sektorze energetycznym trzeba będzie przystosować do nowych wymagań około 1100 kotłów w 269 elektrowniach, elektrociepłowniach i ciepłowniach. Polska będzie musiała ponieść gigantyczne nakłady na spełnienie tak radykalnie zastrzonych przepisów w zakresie ochrony środowiska.

Konkurencja

Na rynku budownictwa energetycznego, zdominowanego przez dużą liczbę małych i średnich przedsiębiorstw, panuje ostra konkurencja. Działalność konkurencyjnych podmiotów wpływa na wysokość możliwych do uzyskania przez Emitenta marż – spółki te w czasie kryzysu i braku pełnego portfela zamówień upatrują w sektorze budownictwa energetycznego szansę uplasowania swoich ofert, zaniżając tym samym ceny ofert rynkowych. Niskie ceny ofert są niejednokrotnie dyktowane koniecznością zapewnienia przez tego typu podmioty rekompensaty za brak odpowiednich referencji i doświadczenia przy realizacji projektów energetycznych.

2. CZYNNIKI WEWNĘTRZNE

Spółka rozpoznaje następujące wewnętrzne czynniki mające istotny wpływ na jej rozwój:

- wieloletnie doświadczenie w branży,

- umiejętności negocjacyjne managementu,
- sprawny system kontrolny realizowanych projektów,
- duży potencjał posiadanej kadry,
- doskonalenie struktur organizacyjnych w kierunku zwiększania efektywności zarządzania,
- elastyczne podejście do zmian otoczenia rynkowego,
- współpraca z podmiotami wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej PBG.

V. TRANSAKCJE Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W 2012 roku miały miejsce transakcje Spółki z podmiotami powiązanymi. Były to transakcje handlowe zawierane na warunkach rynkowych w obrębie Grupy Kapitałowej PBG - Emitent pełni rolę podwykonawcy zleceń wykonywanych dla spółek z Grupy PBG. Transakcje te w 2012 roku miały charakter typowy, wynikający z bieżącej działalności operacyjnej prowadzonej przez Spółkę i/lub podmiot zależny. Transakcje z podmiotami powiązanymi zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym Spółki.

VI. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Emitent w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotował osiągnięć, które w sposób szczególny wpłynęły na osiągnięty wynik.

VII. OCHRONA ŚRODOWISKA

Spółka legitymuje się aktualnym certyfikatem systemu zarządzania środowiskowego wg normy EN ISO 14001:2009 oraz certyfikatem systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy wg normy PN-N 18001:2004.

Posiada również wdrożony system SCC** (ang. Safety Checklist for Contractors) na budowach eksportowych. System SCC** jest oparty na wytycznych norm holenderskich, dotyczy bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony środowiska na budowach.

VIII. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Spółka jest stroną postępowań toczących się przed sądem, których wartość stanowi, co najmniej 10% kapitałów własnych Spółki.

Sprawy z powództwa Spółki (należności):

1. Pozew przeciwko Konsorcjum firm Martifer Polska sp. z o.o. i Ocekon Engineering s.r.o., Słowacja (odpowiednio Konsorcjum lub Martifer) o solidarną zapłatę kwoty 24,3 mln zł wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu dodatkowych kosztów, jakie Emitent poniósł z winy pozwanych na skutek wykonania czynności umownych, które miały zostać wykonane przez konsorcjum pozwanych, m.in. prac zastępczych, a nie zostały wykonane z przyczyn leżących po stronie Konsorcjum pozwanych. Zdaniem Emitenta kwota, której Emitent domaga się od Konsorcjum nie jest porównywalna z kwotą pozwu z jakim Martifer Polska sp. z o.o. wystąpił między innymi przeciwko Emitentowi (odpowiedzialność solidarna) w grudniu 2010 r. Wynika to z faktu domagania się przez Spółkę zwrotu jedynie słusznie poniesionych kosztów od Konsorcjum firm Martifer Polska sp. z o.o. i Ocekon Engineering s.r.o. Spółka zwraca uwagę, iż wartość przedmiotu sporu z pozwu Martifer Polska sp. z o.o. uległa zmniejszeniu o ok. 30 mln zł (w porównaniu do wartości pierwotnej), choć nie zaszły od tego czasu żadne istotne przesłanki to uzasadniające. Świadczy to o absurdalności kwot wskazanych w przedmiotowym pozwie przeciwko Spółce;

2. Roszczenie Spółki przeciwko Alstom Power Systems GmbH oraz Alstom Boiler Deutschland GmbH o ustalenie nieistnienia zobowiązań Emitenta wobec ww. spółek Grupy ALSTOM z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy realizowanej w elektrowni Mannheim w Niemczech. Kwota sporu to 5,08 mln EUR. Sąd nakazał spółkom Grupy ALSTOM cofnięcie żądań wypłaty kwot z tytułu dwóch gwarancji dobrego wykonania oraz czterech gwarancji zwrotu zaliczki, zakazał skorzystania z ww. gwarancji a także nakazał wpłacić otrzymane od BNP Paribas Bank Polska S.A. środki z gwarancji do depozytu sądowego. Emitent w wyznaczonym przez Sąd dwutygodniowym terminie wniósł do Izby Handlowej Sądu Okręgowego w Stuttgarcie pozew przeciwko ww. spółkom.
3. Wniosek na kwotę 16,7 mln zł o zabezpieczenie powództwa związanego ze szkodą wyrządzoną przez osoby fizyczne w związku ze sprzedażą udziałów w spółce Amontex;
4. Pozew wobec Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeniowego S.A. o zapłatę kwoty 5,5 mln zł z bezwarunkowej gwarancji ubezpieczeniowej udzielonej na zabezpieczenie roszczeń Spółki na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Martifer Polska sp. z o.o. W dniu 24 września 2012 r. Sąd pierwszej instancji wydał wyrok zasądający w całości sporną kwotę na korzyść Emitenta. W dniu 5 listopada 2012 r. spółka Martifer Polska sp. z o.o. złożyła apelację.
5. Zabezpieczenie roszczenia Emitenta wobec Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. w kwocie 3,98 mln zł;
6. Odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie rozstrzygnięcia, czy wartość nieodpłatnych świadczeń na rzecz pracowników stanowi przychód, a więc podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe; sporna kwota została zmniejszona do 1,9 mln zł. Decyzją Sądu Apelacyjnego decyzja organu rentowego została uchylona a sprawa przekazana Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych do rozpoznania.
7. Pozostałe mniejsze sprawy na łączną sumę wynoszącą ok. 1,0 mln zł, z których największa dotyczy pozwu o zapłatę przez Amontex Przedsiębiorstwo Montażowe Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej kwoty ok. 0,5 mln zł z tytułu czynszu dzierżawy nieruchomości w Piotrkowie Trybunalskim (Sąd Okręgowy w Łodzi wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, nakaz jest prawomocny i opatrzony klauzulą wykonalności. W dniu 29 marca 2012 r. został złożony do komornika wniosek o wszczęcie egzekucji. Egzekucja jest w toku.

Sprawy przeciwko Spółce (zobowiązania):

1. Pozew Martifer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przeciwko spółkom: Energomontaż-Południe S.A., Hydrobudowa Polska S.A., Hydrobudowa 9 S.A., Alpine Construction Polska sp. z o.o., PBG Technologia sp. z o.o. w sprawie o zapłatę z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia roszczenia. Wartość przedmiotu sporu obecnie wynosi ok. 60,3 mln zł. Powód twierdzi, iż żądana kwota należy mu się tytułem zapłaty za wykonane roboty budowlane w oparciu o umowę o roboty budowlane z dnia 29 października 2009 r., kary umownej za odstąpienie od umowy oraz odszkodowania za inne przypadki niewykonania przedmiotowej umowy o roboty budowlane. W opinii Zarządu Spółki żądania pozwu są nieuzasadnione oraz pozbawione podstaw faktycznych i prawnych. Wniesienie pozwu przez Martifer Polska sp. z o.o., w ocenie Spółki stanowi działanie taktyczne i ma na celu polepszenie sytuacji negocjacyjnej Martifer Polska sp. z o.o. w związku z dopuszczeniem się przez Martifer Polska sp. z o.o. rażących naruszeń zawartej z Emitentem umowy o roboty

budowlane, od której Emitent - z winy Martifer Polska sp. z o.o. odstąpił w dniu 2 września 2010 r.

Wykonanie części prac o wartości 44 mln zł zostało podzleczone Konsorcjum firm Martifer Polska sp. z o.o. i Ocekon Engineering s.r.o., Słowacja. Prace miały zostać wykonane w terminie do dnia 30 czerwca 2010 r.

Martifer Polska sp. z o.o. nie dochował terminu zakończenia prac, skutkiem czego jest trwający spór.

Roszczenie spółki MARTIFER jest ujmowane jako zobowiązanie warunkowe ze względu na brak możliwości wiarygodnego oszacowania kwoty rezerwy jaka powinna zostać ujęta w sprawozdaniu finansowym.

2. Pozostałe mniejsze sprawy na łączną sumę wynoszącą ok. 9,1 mln zł, z których największe dotyczą pozwów o zapłatę łącznie kwoty ok. 1,1 mln zł wysuniętych przez firmę KAEFER S.A. z siedzibą w Warszawie.

ROZDZIAŁ V: AKCJE

I. EMISJA AKCJI SERII F SPÓŁKI

W dniu 18 lipca 2012 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło Uchwałę Nr 4 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji Spółki bez prawa poboru dla dotychczasowych akcjonariuszy, zmian Statutu Spółki oraz ubiegania się o dopuszczenie akcji nowej serii do obrotu na rynku regulowanym oraz dematerializacji tych akcji, na mocy której to Uchwały Zarząd Emitenta został upoważniony i zobowiązany do zawarcia umów objęcia akcji serii F w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 października 2012 roku. Emisja akcji serii F miała dotyczyć od 40.000.000 do 70.000.000 nowych akcji o wartości nominalnej 1 zł każda - [raport bieżący nr 50/2012 z dnia 19 lipca 2012 r.].

W wyznaczonym terminie nie udało się zrealizować wskazanego powyżej zobowiązania, w szczególności z uwagi na okoliczność złożenia przez Emitenta do sądu wniosku o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu - [raport bieżący nr 74/2012 z dnia 19 października 2012 r.].

II. INFORMACJA O NABYCIU/ZBYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie 2012 roku Emitent nie dokonywał transakcji nabycia / zbycia akcji własnych.

III. INFORMACJE DOTYCZĄCE WYPŁACONEJ (LUB ZADEKLAROWANEJ) DYWIDENDY

Spółka nie wypłacała ani też nie zadeklarowała wypłaty dywidendy w 2012 roku.

IV. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

Na dzień publikacji raportu, Zarząd nie posiada informacji na temat umów, w wyniku których mogłyby nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji.

V. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH

W Spółce nie są prowadzone programy akcji pracowniczych.

ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

I. ZASADY SPORZĄDZENIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Spółka stosuje zasady rachunkowości określone w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania przez Spółkę działalności gospodarczej w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia okresu sprawozdawczego. Jednakże na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Zarząd zidentyfikował okoliczności, wymienione poniżej, wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę.

W czerwcu 2012 roku, w związku z sytuacją wokół spółek z Grupy PBG, a w szczególności w związku ze złożeniem wniosków o upadłość z możliwością zawarcia układu przez samo PBG S.A. i inne spółki z Grupy, w Spółce pojawiły się problemy z zapewnieniem dalszego finansowania działalności, wynikające z wypowiedzenia przez niektóre z banków i instytucji umów kredytowych oraz leasingowych. Dodatkowo na przełomie pierwszego i drugiego półrocza 2012 doszło praktycznie do zaprzestania dotychczasowej współpracy z grupą ALSTOM. Czynnikiem potęgującym wpływ zaprzestania tej współpracy na działalność Spółki jest nagły charakter tego procesu oraz wstrzymanie przez ALSTOM płatności wymagalnych faktur z kilku miesięcy, co przy skali dotychczasowej współpracy i w kontekście relacji z instytucjami finansowymi spowodowało konieczność zwrócenia się Zarządu Spółki z wnioskiem o ochronę przed wierzycielami.

W celu poprawy tej sytuacji Zarząd Spółki złożył w dniu 10 sierpnia 2012 roku w sądzie wniosek o otwarcie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu, dającego wierzycielom możliwość optymalnego zaspokojenia ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu oraz rozpoczął proces reorganizacji Spółki.

Zdaniem Zarządu Spółki gwarancją realizacji układu jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółki, którego sprzedaż miałaby stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- dezinvestycja projektów deweloperskich prowadzonych przez Spółkę;
- możliwość pozyskiwania kolejnych rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca także ze współpracy ze spółką RAFAKO S.A. w Raciborzu.

Ponadto Zarząd podejmuje działania w zakresie restrukturyzacji kosztowej i operacyjnej Spółki, co pozwoli ograniczyć koszty działalności i zrealizować układ w możliwie najszybszym terminie.

Zarząd Spółki podejmuje również działania związane z możliwością pozyskania pożyczek „na ratowanie”, oraz na restrukturyzację z Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.

W ocenie Zarządu zawarcie układu umożliwi kontynuowanie bieżącej działalności, co z kolei przełoży się na ochronę interesów wierzycieli (w szczególności posiadających mniejsze wierzytelności), a także znaczących interesów społecznych: zarówno w zakresie ochrony miejsc pracy, ochrony podwykonawców oraz zamawiających będących często wieloletnimi sprawdzonymi partnerami gospodarczymi Spółki.

II. ANALIZA WYNIKÓW EKONOMICZNO-FINANSOWYCH SPÓŁKI

Tabela 10: Struktura wyniku netto

	EP 2012	EP 2011
--	------------	------------

	EP 2012	EP 2011
Przychody ze sprzedaży	227.795	327.961
Zysk [strata] brutto ze sprzedaży	-71.811	18.701
Zysk [strata] na działalności operacyjnej	-332.525	-20.479
Wynik na działalności finansowej	-9.383	-9.472
Zysk [strata] brutto	-341.908	-29.951
Podatek dochodowy	5.980	9.480
Zysk [strata] netto	-347.888	-20.471

Spółka odnotowała spadek przychodów ze sprzedaży o ok. 31% w ujęciu r/r. W porównywanych okresach sprawozdawczych przychody Emitenta zmniejszyły się skokowo (wartościowo o ponad 100 mln zł). Przyczyną spadku sprzedaży jest zaprzestanie kooperacji z największym dotychczasowym odbiorcą usług Emitenta - Grupą Alstom. Na działalności operacyjnej Spółka poniosła w 2012 roku stratę w wysokości 332,5 mln zł wobec 20,5 mln zł straty operacyjnej rok wcześniej. Główny wpływ na pogorszenie wyniku operacyjnego wobec 2011 r. miały:

a) strata brutto ze sprzedaży w wysokości 71,8 mln zł, będąca głównie konsekwencją zakończenia rozliczeń kontraktów eksportowych wykonywanych dla grupy Alstom w Niemczech i Holandii.

W drugiej połowie 2012 roku strony (Alstom, Emitent) dokonały wypowiedzeń umów handlowych. Nastąpił pierwotnie częściowy, a później całkowity paraliż realizacji kontraktów eksportowych (wykonywanych dla Grupy Alstom) w wyniku wstrzymania płatności przez Klienta, co z kolei spowodowało nie wywiązywanie się Spółki z zobowiązań wobec podwykonawców i dostawców, skutkujące zaprzestaniem świadczenia przez nich usług w części lub całości;

b) zdarzenia i operacje księgowe ujęte w pozycji pozostałe koszty operacyjne, które dodatkowo znacząco pogorszyły wynik operacyjny, wśród nich między innymi:

- odpisy aktualizujące należności (71,5 mln zł),
- strata z powodu wypowiedzenia Spółce umów leasingowych (34,8 mln zł),
- odpisy z tytułu utraty wartości środków trwałych i wartości niematerialnych (22,5 mln zł),
- odpisy aktualizujące zapasy (30,1 mln zł, w tym m.in. w kwocie 28,8 mln zł odpisy dotyczyły Osiedla Książęcego),
- inne rezerwy (65,7 mln zł, w tym m.in. na gwarancje wystawione dla spółek grupy Alstom w kwocie 25,3 mln zł, opłaty gwarancyjne w kwocie 20,8 mln zł, podatek płacony w Niemczech w kwocie 8,6 mln zł oraz ok. 3,8 mln zł na restrukturyzację),
- wycena nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej (10,5 mln zł, dot. głównie gruntów m.in. w Opolu oraz ośrodka wczasowego w Mrzeżynie).

Na działalności finansowej Spółka odnotowała ok. 9,4 mln zł straty. Przyczyną straty na tym rodzaju działalności jest fakt ponoszenia wysokich kosztów obsługi zadłużenia. Spółka zamknęła 2012 rok stratą netto wynoszącą 347,9 mln zł.

1. ANALIZA SPRAWOZDANIA Z SYTUACJI FINANSOWEJ

W porównaniu do stanu na 31.12.2011 r. w 2012 roku wartość majątku trwałego zmniejszyła się o 138.942 tys. zł. W strukturze majątku jego udział wyniósł 45,0% i zmniejszył się o 1,8 punktu procentowego.

Na koniec 2012 r. majątek obrotowy stanowił 55,0% aktywów ogółem i obniżył się o 154.558 tys. zł w porównaniu ze stanem na koniec 2011 r. Spadek majątku obrotowego wynika przede wszystkim ze zmniejszenia w pozycji należności krótkoterminowych (przede wszystkim należności z tytułu dostaw i usług) oraz zapasów (przeszacowanie nieruchomości do wartości przy sprzedaży wymuszonej oraz przekazanie klientowi konstrukcji składowanych na terenie własnej jednostki produkcyjnej). W zakresie źródeł finansowania w 2012 r. nastąpił wzrost finansowania kapitałem obcym o 59.210 tys. zł. Kapitały własne na koniec 2012 roku przyjęły wartość ujemną -255.986 tys. zł. W wartościach bezwzględnych nastąpił spadek kapitałów własnych o 352.710 tys. zł głównie w wyniku zaksięgowania straty bieżącego okresu sprawozdawczego.

2. ANALIZA SPRAWOZDANIA Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Środki pieniężne w 2012 roku uległy zmniejszeniu i według stanu na dzień 31.12.2012 r. osiągnęły poziom 1.839 tys. zł.

Tabela 11: Struktura przepływów pieniężnych

WYSZCZEGÓLNIENIE [tys. zł]	EP 2012
Przepływy z działalności operacyjnej	-24.434
Przepływy z działalności inwestycyjnej	-2.824
Przepływy z działalności finansowej	+26.194
Zmiana stanu środków pieniężnych netto	-1.064

Tabela 12: Wybrane wskaźniki finansowe Spółki

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2012	2011
<u>Wskaźniki płynności finansowej</u>			
Wskaźnik bieżącej płynności	Majątek obrotowy / zobowiązania krótkoterminowe	0,16	0,93
Szybki wskaźnik płynności	[Majątek obrotowy – zapasy] / zobowiązania krótkoterminowe	0,07	0,58
<u>Wskaźniki zadłużenia</u>			
Relacja zobowiązań do majątku ogółem	Zobowiązania długo i krótkoterminowe / majątek ogółem	3,68	0,75
Wskaźnik pokrycia długu majątkiem trwałym	Majątek trwały / zobowiązania długoterminowe	2,50	2,60
<u>Wskaźniki rentowności</u>			
ROA	Zysk [strata] netto / aktywa * 100%	-364,3%	-5,3%
Rentowność sprzedaży	Zysk [strata] netto / przychody ze sprzedaży * 100%	-152,7%	-6,2%

III. INWESTYCJE I OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH

1. NAKŁADY INWESTYCYJNE

W 2012 roku Spółka poniosła nakłady inwestycyjne w łącznej kwocie 8,2 mln zł. Inwestycje dotyczyły przede wszystkim rzeczowego majątku trwałego oraz wartości niematerialnych i prawnych (zakup oprogramowania komputerowego za kwotę 3,4 mln zł). Główne pozycje

zakupowe sklasyfikowane w grupie rzeczowy majątek trwały dotyczyły nabycia nieruchomości (3,1 mln zł), środków transportu (0,6 mln zł) oraz maszyn i urządzeń ogólnego zastosowania. Poniesiono również nieznaczące nakłady na budynki i budowle. Inwestycje kapitałowe w 2012 roku dotyczyły nabycia udziałów w spółce EPRA.

Tabela 13: Struktura poniesionych nakładów inwestycyjnych

NAKŁADY INWESTYCYJNE [tys. zł]	EP 2012	EP 2011
Wartości niematerialne i prawne	3.455	3.478
Rzeczowy majątek trwały	4.647	11.450
Inwestycje kapitałowe	52	-
Razem	8.154	14.928

Na 2013 rok przewidywane są nakłady inwestycyjne w kwocie 1.558 tys. zł. Przede wszystkim nakłady te dotyczyć będą rzeczowego majątku trwałego. Emitent nie przewiduje zagrożeń w związku z realizacją planów inwestycyjnych w przyszłych okresach sprawozdawczych.

2. INFORMACJA O INWESTYCJACH KAPITAŁOWYCH POZA GRUPĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH

Spółka posiada udziały w innych podmiotach, które nie podlegają konsolidacji z uwagi na brak kontroli lub nieistotność [MSR 27].

Do takich podmiotów zaliczyć należy głównie:

- EPRA GmbH [100,0 % kapitału zakładowego, łączna wartość nominalna udziałów wynosi 25 tys. EUR]; udziały zostały opłacone w połowie i są objęte odpisem aktualizującym,
- Open sp. z o.o. w likwidacji [70,0 % kapitału zakładowego, łączna wartość nominalna udziałów wynosi 105 tys. zł]; majątek spółki nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania upadłościowego; udziały są objęte w całości odpisem aktualizującym,
- EP Centrum Finansowe sp. z o.o. [15,8 % kapitału zakładowego, łączna wartość nominalna udziałów wynosi 95 tys. zł],
- KAEN sp. z o.o. [15,2 % kapitału zakładowego, łączna wartość nominalna udziałów wynosi 350 tys. zł]; udziały są objęte w całości odpisem aktualizującym,
- WLC Invest sp. z o.o. w likwidacji [19,95 % kapitału zakładowego, łączna wartość nominalna udziałów wynosi 199,5 tys. zł]; udziały są objęte w całości odpisem aktualizującym.

Emitent posiada również udziały mniejszościowe w takich podmiotach jak TAURON Polska Energia S.A., POLNORD S.A. czy Konsorcjum Autostrada Śląsk S.A. Nie są to jednak wartościowo znaczące aktywa.

IV. ISTOTNE POZYCJE POZABILANSOWE

Wśród pozycji pozabilansowych Spółka za istotną uważa poręczenie obligacji PBG. Pozycja została opisana niniejszym rozdziale w punkcie Informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach, otrzymanych lub udzielonych poręczeniach i gwarancjach.

V. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Tabela 14: Zarządzanie zasobami finansowymi

WYSZCZEGÓLNIENIE [tys. zł]	EP 2012	EP 2011
Kapitał własny	-255.986	96.724

WYSZCZEGÓLNIENIE [tys. zł]	EP 2012	EP 2011
+ zobowiązania długoterminowe	17.194	69.891
Kapitał stały	-238.792	166.615
- aktywa trwałe	49.942	181.884
Kapitał obrotowy	-288.734	-15.269

Mimo znacznego pogorszenia sytuacji finansowej Zarząd Spółki dokłada wszelkich starań, aby zarządzanie zasobami finansowymi było rzetelne i prowadzone zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami w tym zakresie.

VI. INSTRUMENTY FINANSOWE

Emitent w 2012 roku zabezpieczał walutowe transakcje handlowe wykorzystując transakcje typu **FORWARD**. Spółka zabezpieczała tym instrumentem przyszłe przepływy walutowe dotyczące konkretnych zawartych transakcji handlowych. Nie wykorzystywała opcji do ograniczania ryzyka związanego ze zmianami kursów walut. Emitent konsekwentnie regulował zobowiązania wobec banków, które pośredniczyły w transakcjach ograniczających ryzyko. Spółka wdrożyła i stosowała politykę rachunkowości zabezpieczeń. Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. Energomontaż-Południe S.A. w upadłości układowej nie posiada czynnych transakcji forward.

Transakcja leasingu zwrotnego nieruchomości biurowej we Wrocławiu została zabezpieczona w poprzednich okresach sprawozdawczych poprzez zakup trzyletniej opcji (**CAP FLOOR**) na stopę procentową EURIBOR 1M. Zabezpieczenie wymagane przez leasingodawcę było utrzymywane do terminu wygaśnięcia tj. do dnia 15.02.2012 r. i po tym terminie nie było odnawiane.

Emitent nie ograniczał innych ryzyk niż wymienione powyżej. Ryzyka, na jakie narażona jest Spółka zostały szczegółowo opisane w rozdziale II Ryzyka i zagrożenia.

VII. PROGNOZY WYNIKÓW FINANSOWYCH

Emitent nie publikował prognozy wyników finansowych na rok obrotowy 2012.

VIII. PORTFEL ZLECENÍ

Na dzień 1 stycznia 2013 roku wartość portfela zamówień Spółki wynosiła **ok. 122 mln zł, z czego** do realizacji w roku 2013 przypada ok. 83 mln zł.

Główny udział w strukturze portfela zamówień (ok. 70% wartości portfela) stanowią kontrakty z segmentu „Energetyka”, podczas gdy na segment „Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa” przypada praktycznie pozostałe ok. 30% wartości portfela. Segmenty „Budownictwo mieszkaniowe i przemysłowe” oraz „Inne” nie są objęte kontraktami.

IX. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH I WYPOWIEDZIANYCH KREDYTACH, POŻYCZKACH, OTRZYMANÝCH LUB UDZIELONYCH PORĘCZENIACH I GWARANCJACH

Tabela 15: Kredyty zaciągnięte przez Spółkę w 2012 roku

KREDYTODAWCA	Kwota	Stopa procentowa	Termin wymagalności	Rodzaj
Bank Ochrony Środowiska S.A.	16.000 tys. zł	WIBOR 3M+marża banku	28.03.2015	kredyt obrotowy
Bank Ochrony Środowiska S.A.	1.000 tys. EUR	EURIBOR 1M+marża banku	28.03.2013	kredyt w rachunku bieżącym
Razem:	16.000 tys. zł 1.000 tys. EUR			

Wysokości marż instytucji kredytowych nie odbiegają od standardów rynkowych.

Jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej EP nie zaciągały pożyczek bankowych w 2012 roku.

W dniu 5 czerwca 2012 r. do Spółki wpłynęły wypowiedzenia umów leasingowych zawartych pomiędzy ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. a ING Lease (Polska) Sp. z o.o., o których Emitent informował w raporcie bieżącym nr 113/2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku oraz raporcie bieżącym nr 68/2009 z dnia 22 grudnia 2009 roku - [raport bieżący nr 30/2012 z dnia 6 czerwca 2012 r.].

W dniu 10 lipca 2012 ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. zawarł z ING Lease (Polska) Sp. z o.o. (Leasingodawca) porozumienia mające na celu uregulowanie dalszego używania przez Emitenta przedmiotów leasingu (Porozumienia) - [raport bieżący nr 46/2012z dnia 11 lipca 2012 r.].

W dniu 10 stycznia 2012 roku Emitent otrzymał podpisany przez Bank aneks ("Aneks") do umowy o linię kredytową na finansowanie działalności bieżącej z dnia 27 kwietnia 2007 roku z późniejszymi zmianami ("Umowa kredytu"), zawartej pomiędzy Spółkami z Grupy Kapitałowej PBG: PBG S.A., HYDROBUDOWA POLSKA S.A., HYDROBUDOWA 9 S.A. oraz APRIVIA S.A. (zwanymi dalej łącznie "Kredytobiorcy" lub odpowiednio "Kredytobiorca") a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie ("Bank") - [raport bieżący nr 2/2012 z dnia 10 stycznia 2012 r.].

W 2012 roku Spółce wypowiedziano następujące umowy kredytowe:

- BNP Paribas Bank Polska S.A. wypowiedział spółce ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. umowę kredytową o wartości 8,66 mln zł - [raport bieżący nr 32/2012 z dn. 14.06.2012],
- Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. wypowiedział spółkom z Grupy Kapitałowej PBG, w tym m.in. Energomontaż-Południe S.A. umowę ramową w sprawie transakcji rynku finansowego oraz umowę o linię kredytową o wartości 100,09 mln zł [raport bieżący nr 32/2012 z dn. 14.06.2012]. Spółka uchyła się od skutków prawnych m.in. oświadczenia o przystąpieniu do umowy kredytowej z Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. w tym takich oświadczeń, które dotyczyły odpowiedzialności Emitenta w wysokości przewyższającej kwotę 3,98 mln zł - [raport bieżący nr 28/2012 z dn. 04.06.2012],
- Bank Pekao S.A. wypowiedział Emitentowi umowy kredytu w rachunku bieżącym o wartości 14,02 mln zł oraz 974 tys. euro. Bank wypowiedział również umowę o otwarcie linii gwarancji bankowych i akredytyw, w związku z czym zaprzestał realizacji zleceń wystawiania gwarancji - [raport bieżący nr 33/2012 z dn. 15.06.2012],
- BRE Bank S.A. wypowiedział Spółce umowy kredytowe o wartości 10,00 mln zł - [raport bieżący nr 33/2012 z dn. 15.06.2012],
- Bank Ochrony Środowiska S.A. wypowiedział Emitentowi umowy kredytu obrotowego nieodnawialnego złotowego oraz kredytu w rachunku bieżącym w walucie wymiennej o wartości odpowiednio 15,6 mln zł oraz 1 mln euro - [raport bieżący nr 64/2012 z dn. 14.08.2012],
- Bank PKO BP S.A. wypowiedział Emitentowi umowę kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego o wartości ok. 10,0 mln zł - [raport bieżący nr 73/2012 z dn.15.10.2012].

Pożyczki i poręczenia udzielone w 2012 roku

W okresie 2012 roku Grupa Kapitałowa EP nie udzielała istotnych z punktu widzenia jej działalności pożyczek oraz poręczeń w tym pożyczek lub poręczeń dla osób zarządzających, nadzorujących Emitenta a także osób z nimi spokrewnionych. Poręczenia udzielone przez Emitenta (na warunkach rynkowych) stanowią zobowiązania warunkowe.

Pożyczki i poręczenia otrzymane w 2012 roku

Spółka otrzymała w dniu 06.03.2012 r. pożyczkę w wysokości 0,5 mln zł z PBG S.A. z terminem spłaty przypadającym na dzień 31 marzec 2013 r. a także w dniu 06.04.2012 r. pożyczkę w wysokości 4,0 mln zł z PGL-Dom sp. z o.o. z terminem spłaty przypadającym na dzień 25.04.2012 r. - ww. pożyczki zostały spłacone.

W związku z umowami kredytu obrotowego nieodnawialnego złotowego oraz kredytu w rachunku bieżącym w walucie wymienialnej zawartymi pomiędzy Spółką a Bankiem Ochrony Środowiska S.A. spółka PBG S.A. poręczyła weksle odpowiednio do kwoty 24 mln zł oraz 1,5 mln euro, stanowiące zabezpieczenia ww. umów kredytowych. Główną część spośród poręczeń otrzymanych w okresie sprawozdawczym stanowią ww. poręczenia podmiotu dominującego w Grupie Kapitałowej PBG, w której działa Emitent.

Odwołanie oświadczeń woli

W dniu 4 czerwca 2012 r. zostało złożone Zarządowi PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie k. Poznania oraz Zarządowi ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Warszawie **oświadczenie Zarządu Emitenta o odwołaniu oświadczeń woli** zawartych w dokumentach „Oświadczenie Poręczyciela” z dnia 30 września 2011 r., które złożone zostały w związku z poręczeniem przez Emitenta obligacji korporacyjnych PBG S.A. U podstaw odwołania oświadczenia przez Emitenta leżą uchybienia formalne, w wyniku których w opinii Emitenta nie doszło do skutecznego zawarcia umowy poręczenia.

W związku z przystąpieniem przez Spółkę do umowy o linię kredytową zawartą pomiędzy spółkami z Grupy PBG a Bankiem Gospodarki Żywnościowej S.A. (raport bieżący nr 2/2012 z dnia 10 stycznia 2012 r.) w dniu 4 czerwca 2012 r. zostało złożone Zarządowi BGŻ **oświadczenie Zarządu Emitenta o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczeń woli**, które dotyczyły odpowiedzialności Spółki w wysokości przewyższającej kwotę **3,98 mln zł**.

Gwarancje udzielone w 2012 roku

Tabela 16: Gwarancje udzielone w 2012 roku

RODZAJ	Kwota [tys. zł]
Bankowe	3.878
Ubezpieczeniowe	29.422
Razem	33.300

ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. w dniu 13 lutego 2012 r. podpisał aneks (Aneks) do Umowy z dnia 30 grudnia 2010 roku o udzielanie gwarancji kontraktowych zawartej pomiędzy HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie (HDI) a spółkami z Grupy Kapitałowej PBG, do której Emitent przystąpił w październiku 2011 r. [raport bieżący nr 8/2012 z dnia 13 lutego 2012 r.]

Zgodnie z Aneksem wysokość odnawialnego limitu, w ramach którego udzielane były gwarancje została podwyższona do kwoty 90 mln zł a okres obowiązywania Umowy przedłużony do dnia 14 listopada 2012 roku - Umowa z tym dniem wygasa. Z Aneksem

wiążą się tzw. poręczenia krzyżowe udzielone w poprzednich okresach sprawozdawczych w Grupie Kapitałowej PBG, stanowiące zabezpieczenie ewentualnych roszczeń HDI.

Gwarancje otrzymane w 2012 roku

Tabela 17: Gwarancje otrzymane w 2012 roku

RODZAJ	Kwota [tys. zł]
Bankowe	409
Ubezpieczeniowe	63
Razem	472

ROZDZIAŁ VII: ŁAD KORPORACYJNY

1. ZBIÓR ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO

Zasady Ładu Korporacyjnego wyznaczane są przyjętymi przez Radę Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie normami zawartymi w załączniku do Uchwały Nr 20/1287/2011 Rady Giełdy z dnia 19 października 2011 r., w dokumencie pod nazwą – „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW”, zwanym dalej „Dobrymi Praktykami”. Zbiór zasad Ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent jest publicznie dostępny i znajduje się między innymi na stronie internetowej poświęconej zagadnieniom Ładu korporacyjnego pod adresem – www.corp-gov.gpw.pl, jak również na stronie firmowej Emitenta pod adresem www.energomontaz.pl. Dokument ten zawiera także zasady Ładu korporacyjnego, na których stosowanie Emitent zdecydował się dobrowolnie.

W tym miejscu Spółka przypomina, że od dnia 1 stycznia 2013 r. obowiązują Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW stanowiące załącznik do Uchwały Nr 19/1307/2012 Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA z dnia 21 listopada 2012 r.

2. ODSZTĘPSTWA OD POSTANOWIEŃ DOBRYCH PRAKTYK

W 2012 roku Spółka przestrzegała zasad wyznaczonych wyżej wspomnianym dokumentem. W kręgu zainteresowania Emitenta pozostawało również stosowanie rekomendacji zawartych w Dobrych Praktykach. Zbiór rekomendacji dostępny jest na stronie firmowej Spółki pod wyżej wspomnianym adresem internetowym. Emitent stosował większość z wyżej wspomnianych rekomendacji, stale rozwija komunikację z inwestorami zarówno poprzez stosowanie przejrzystej polityki informacyjnej, jak również poprzez rozwój strony korporacyjnej i korzystanie z innych dostępnych źródeł przekazu informacji (prasa, Internet, telewizja, spotkania z Inwestorami). Spośród zaleceń wskazanych w części IV Dobrych Praktyk Emitent nie wypełniał zalecenia dotyczącego transmisji obrad walnego zgromadzenia oraz dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym. W ocenie Zarządu Spółki przekazanie wymaganych prawem informacji do publicznej wiadomości i zamieszczenie na stronie internetowej Spółki wszystkich uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie zapewnia szeroki dostęp do informacji i odpowiednią komunikację z Akcjonariuszami.

3. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA ISTOTNYMI RYZYKAMI

System kontroli wewnętrznej działający w Spółce odnosi się do szeregu procesów zachodzących w Spółce oraz jednostkach zależnych, w tym do procesu sporządzania oraz konsolidacji sprawozdań finansowych. Został zaprojektowany tak, aby stanowić skuteczny instrument kontroli ryzyka oraz nadzoru nad prawidłowością procesu gromadzenia danych, ich przetwarzania oraz prezentowania w formie jednostkowych oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi.

Funkcjonujący w Spółce system kontroli wewnętrznej jest zbudowany z mechanizmów kontroli funkcjonalnej (prewencyjnych, detekcyjnych oraz korekcyjnych) opisanych w ścisłych przepisach wewnętrznych Spółki oraz jednostek podległych (zarządzenia, upoważnienia, instrukcje wewnętrzne). Kontrolą wewnętrzną zajmuje się bezpośrednio dział audytu i kontroli wewnętrznej Spółki. Ponadto mechanizm kontroli uzupełniany jest poprzez usystematyzowane działania wyspecjalizowanej niezależnej jednostki kontroli zewnętrznej, tj. biegłego rewidenta. Działania te w istotnym stopniu zabezpieczają Spółkę przed błędami w sprawozdawczości finansowej oraz dostarczają kierownictwu informacji umożliwiających ocenę prawidłowości, wydajności i bezpieczeństwa funkcjonowania procesu sporządzania sprawozdań finansowych. Przegląd systemu kontroli wewnętrznej oraz mechanizmów zarządzania ryzykiem podlega ocenie Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Spółki.

I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 70.972.001 zł i dzieli się na 70.972.001 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 1 zł każda akcja.

Dominującym akcjonariuszem Spółki jest PBG S.A. w upadłości układowej z siedzibą w Wysogotowie k. Poznania. PBG S.A. w upadłości układowej jest spółką publiczną. PBG S.A. w upadłości układowej stoi na czele Grupy Kapitałowej, której profil działalności obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego i ropy naftowej, wody i paliw w systemie "pod klucz" oraz kompleksową realizację inwestycji z zakresu energetyki i budownictwa mieszkaniowego. Więcej informacji o spółce PBG S.A. w upadłości układowej można uzyskać pod adresem www.pbg-sa.pl.

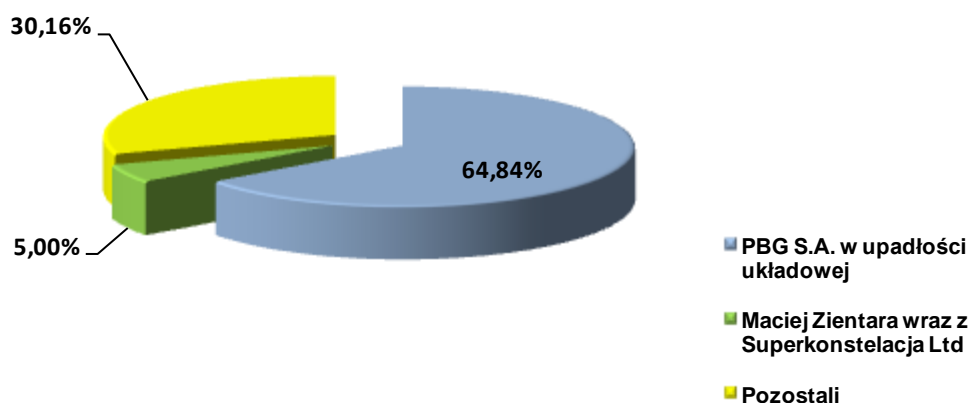
Tabela 18: Akcjonariat Spółki powyżej 5% [stan na dzień 31.12.2012]

AKCJONARIUSZ	Ilość akcji / głosów	Udział % w kapitale zakładowym oraz w ogólnej liczbie głosów
PBG S.A. w upadłości układowej*	46.021.520	64,84
Maciej Zientara wraz z Superkonstelacja Limited**	3.550.000	5,00
Pozostali	21.400.481	30,16
Razem	70.972.001	100,00

* zgodnie z zawiadomieniem z dnia 8 sierpnia 2012 r.

** zgodnie z zawiadomieniem z dnia 18 czerwca 2012 r.

Rysunek 1: Akcjonariat Emitenta powyżej 5% [stan na dzień 31.12.2012]



II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W okresie 2012 r. wystąpiły zmiany właścicielskie opisane poniżej.

W dniu 20 stycznia 2012 roku Zarząd Spółki otrzymał od Pani Renaty Gasinowicz zawiadomienie o zwiększeniu stanu posiadania akcji Spółki powodującego przekroczenie progu 5% w ogólnej liczbie głosów w Spółce.

Zgodnie z treścią ww. zawiadomienia Akcjonariuszka poinformowała, iż w związku z transakcjami nabycia łącznie 13.000 szt. akcji Spółki, rozliczonymi w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych w dniu 17.01.2012, posiada łącznie 3.550.525 szt. akcji Spółki co stanowi 5,003% udziału w kapitale zakładowym Spółki i uprawnia do 3.550.525 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,003% ogólnej liczby głosów.

Pełna treść ww. zawiadomienia została przedstawiona w raporcie bieżącym nr 4/2012 z dnia 20 stycznia 2012 r.

W dniu 18 maja 2012 roku Spółka otrzymała zawiadomienie od PIONEER Pekao Investment Management SA (PPIM), który wykonując umowę świadczenia usług w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszy zawarł między PIONEER Pekao Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych SA a PPIM zawiadomił Emitenta w imieniu PIONEER Funduszu Inwestycyjnego Otwartego o spadku zaangażowania funduszu do poziomu 4,99% całkowitej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki w zakresie akcji wchodzących w skład portfela funduszu zarządzanego w ramach wykonywania przez PPIM usługi zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu.

Data i rodzaj zdarzenia powodującego zmianę udziału: 11.05.2012, sprzedaż akcji.

Stan posiadania przed zmianą udziału: 3.551.807 akcji dających tyle samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 5,005% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów w Spółce.

Stan posiadania po zmianie udziału: 3.543.112 akcji dających tyle samo głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 4,99% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów w Spółce.

Pełna treść ww. zawiadomienia została przedstawiona w raporcie bieżącym nr 23/2012 z dnia 18 maja 2012 r.

W dniu 30 maja 2012 roku Spółka otrzymała również dwa zawiadomienia od PIONEER Pekao Investment Management S.A. (PPIM):

W pierwszym zawiadomieniu PPIM zawiadomił o spadku łącznego zaangażowania do poziomu 4,9994% całkowitej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta w zakresie instrumentów finansowych wchodzących w skład portfeli zarządzanych w ramach wykonywania przez PPIM usługi zarządzania portfelem instrumentów finansowych. Zawiadomienie dotyczyło wszystkich klientów PPIM (w zakresie portfeli zarządzanych przez PPIM).

Data i rodzaj zdarzenia powodującego zmianę udziału: 29.05.2012, sprzedaż akcji.

Stan posiadania przed zmianą udziału: 3.554.153 akcje dające tyle samo głosów, co stanowiło 5,008% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów w Spółce.

Stan posiadania po zmianie udziału: 3.548.208 akcji dających tyle samo głosów, co stanowi 4,9994% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów w Spółce.

W drugim zawiadomieniu PPIM, wykonując umowę świadczenia usług w zakresie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszy, zawartą między PIONEER Pekao Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych SA a PPIM zawiadomił w imieniu funduszy:

1. PIONEER Fundusz Inwestycyjny Otwarty

2. Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Telekomunikacji Polskiej

o spadku zaangażowania powyższych funduszy do poziomu 4,99% całkowitej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta w zakresie akcji wchodzących w skład portfeli tych funduszy zarządzanych w ramach wykonywania przez PPIM usługi zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszy.

Zawiadomienie dotyczyło funduszy inwestycyjnych utworzonych przez PIONEER Pekao Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA.

Data i rodzaj zdarzenia powodującego zmianę udziału: 22.05.2012, sprzedaż akcji.

Stan posiadania przed zmianą udziału: 3.565.689 akcji dających tyle samo głosów, co stanowiło 5,02% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów w Spółce.

Stan posiadania po zmianie udziału: 3.539.122 akcje dające tyle samo głosów, co stanowi 4,99% kapitału zakładowego i ogólnej liczby głosów w Spółce.

Pełna treść ww. zawiadomień została przedstawiona w raporcie bieżącym nr 26/2012 z dnia 30 maja 2012 r.

W dniu 13 czerwca 2012 roku Spółka otrzymała od Pana Jana Jurkiewicza zawiadomienie o zwiększeniu stanu posiadania akcji Spółki powodującego przekroczenie progu 5% w ogólnej liczbie głosów w Spółce.

Zgodnie z treścią ww. zawiadomienia Akcjonariusz poinformował, że w związku z transakcjami nabycia łącznie 20.000 szt. akcji Spółki, rozliczonymi w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych w dniu 11.06.2012, posiada on łącznie 3.564.535 szt. akcji Spółki co stanowi 5,022% udziału w kapitale zakładowym Spółki i uprawnia do 3.564.535 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 5,022% ogólnej liczby głosów.

Pełna treść ww. zawiadomienia została przedstawiona w raporcie bieżącym nr 31/2012 z dnia 13 czerwca 2012 r.

W dniu 18 czerwca 2012 roku ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. otrzymał od Pana Macieja Zientary działającego w imieniu własnym oraz spółki zależnej Superkonstelacja Limited z siedzibą na Cyprze zawiadomienie w którym Akcjonariusz informuje, że wskutek zawarcia i rozliczenia w dniu 18 czerwca 2012 roku transakcji nabycia akcji Spółki dokonanych przez Superkonstelacja, jego stan posiadania w ogólnej liczbie głosów wzrósł do poziomu 5,00%. Przed ww. transakcjami, p. Maciej Zientara bezpośrednio i pośrednio posiadał 3.000.000 akcji Emitenta reprezentujących 4,23% kapitału zakładowego Spółki, uprawniających do 4,23% w ogólnej liczbie głosów w ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A.

Wskutek ww. transakcji, p. Maciej Zientara bezpośrednio i pośrednio posiadał na dzień zawiadomienia 3.550.000 akcji Spółki, reprezentujących 5,00% kapitału zakładowego Emitenta, uprawniających do 5,00% w ogólnej liczbie głosów w ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A.

Pełna treść ww. zawiadomienia została przedstawiona w raporcie bieżącym nr 35/2012 z dnia 18 czerwca 2012 r.

W dniu 19 czerwca 2012 roku do Spółki wpłynęły trzy datowane na dzień 19 czerwca 2012 roku zawiadomienia od akcjonariuszy o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce w tym dwa zawiadomienia od p. Jana Jurkiewicza oraz jedno zawiadomienie od p. Renaty Gasinowicz.

W pierwszym zawiadomieniu p. Jan Jurkiewicz poinformował, iż w związku z transakcją zbycia 710.000 szt. akcji Spółki, rozliczoną w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych w dniu 13.06.2012, posiada łącznie 3.138.027 szt. akcji Spółki co stanowi 4,421% udziału w kapitale zakładowym Spółki i uprawnia do 3.138.027 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 4,421% ogólnej liczby głosów. W dniu poprzedzającym transakcję zbycia Akcjonariusz posiadał 3.848.027 szt. akcji Spółki co stanowiło 5,422% udziału w kapitale zakładowym Spółki i uprawniało do 3.848.027 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 5,422% ogólnej liczby głosów.

W drugim zawiadomieniu p. Jan Jurkiewicz poinformował, iż w związku z transakcją nabycia 1.779.392 szt. akcji Spółki, rozliczoną w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych w dniu 19.06.2012, posiada łącznie 4.917.419 szt. akcji Spółki co stanowi 6,929% udziału w kapitale zakładowym Spółki i uprawnia do 4.917.419 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 6,929% ogólnej liczby głosów. W dniu poprzedzającym transakcję nabycia Akcjonariusz posiadał 3.138.027 szt. akcji Spółki co stanowiło 4,421% udziału w kapitale zakładowym Spółki i uprawniało do 3.138.027 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 4,421% ogólnej liczby głosów.

Natomiast p. Renata Gasinowicz poinformowała, iż w związku z transakcjami zbycia łącznie 2.410.000 szt. akcji Spółki, rozliczonymi w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych w dniu 13.06.2012, posiada łącznie 2.389.157 szt. akcji Spółki co stanowi 3,366% udziału w kapitale zakładowym Spółki i uprawnia do 2.389.157 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 3,366% ogólnej liczby głosów. W dniu poprzedzającym transakcje zbycia Akcjonariuszka posiadała 4.799.157 szt. akcji Spółki co stanowiło 6,762% udziału w kapitale zakładowym Spółki i uprawniało do 4.799.157 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 6,762% ogólnej liczby głosów.

Pełna treść ww. zawiadomień została przedstawiona w raporcie bieżącym nr 38/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r.

W dniu 14 sierpnia 2012 roku do Spółki wpłynęło zawiadomienie od p. Jana Jurkiewicza (Akcjonariusz) o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce zgodnie z którym Akcjonariusz poinformował, iż w związku z transakcjami zbycia łącznie 510.081 szt. akcji Spółki rozliczonymi w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych w dniu 13.08.2012 r. posiada łącznie 3.095.333 szt. akcji Spółki, co stanowi 4,361% udziału w kapitale zakładowym Spółki i uprawnia do 3.095.333 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 4,361% ogólnej liczby głosów. W dniu poprzedzającym transakcje zbycia Akcjonariusz posiadał 3.605.414 szt. akcji Spółki co stanowiło 5,080% udziału w kapitale zakładowym Spółki i uprawniało do 3.605.414 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowiło 5,080% ogólnej liczby głosów.

Pełna treść ww. zawiadomienia została przedstawiona w raporcie bieżącym nr 65/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r.

Zmiana bezpośredniej kontroli nad Spółką dokonana w obrębie Grupy PBG

Na podstawie umowy sprzedaży akcji z dnia 7 sierpnia 2012 roku wykonując Art. 128 Ustawy Prawo Upadłościowe i Naprawcze (Dz.U. nr 175 poz. 1361 z dn. 02.10.2009) oraz wezwania Nadzorca Sądowego PBG S.A. w upadłości układowej, spółka RAFAKO S.A. zbyła na rzecz PBG S.A. w upadłości układowej 46.021.520 akcji Energomontaż-Południe S.A. w transakcji poza rynkiem regulowanym. Tym samym spółka PBG S.A. w upadłości układowej nabyła bezpośrednio ww. akcje stanowiące 64,84% udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz uprawniające do wykonywania 46.021.520 głosów tj. 64,84% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki Energomontaż-Południe S.A. Po zawarciu ww. transakcji PBG S.A. w upadłości układowej jest podmiotem bezpośrednio dominującym w odniesieniu do Energomontaż-Południe S.A.

Pełną treść zawiadomień od akcjonariuszy zawiera raport bieżący nr 59/2012 z dnia 8 sierpnia 2012 r.

III. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

IV. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W Statucie Spółki brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

V. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU

Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

VI. OPIS SPOSOBU DZIAŁANIA WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ORAZ PRAW AKCJONARIUSZY I SPOSOBU ICH WYKONYWANIA

Walne Zgromadzenie jest najwyższym organem Spółki. Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd, przy czym powinno się ono odbyć w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Walne Zgromadzenia odbywają się w siedzibie Spółki lub w Warszawie. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy działa na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących w tym, w szczególności Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu Spółki oraz przyjętego przez siebie Regulaminu. Treść Statutu oraz Regulaminu dostępna jest na stronach internetowych Spółki. Do kompetencji Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy należy między innymi: rozpatrywanie i zatwierdzanie rocznych sprawozdań finansowych oraz sprawozdań Zarządu z działalności Spółki i Grupy Kapitałowej Energomontażu Południe, podejmowanie uchwał o podziale zysku lub pokryciu strat oraz udzieleniu absolutorium członkom organów Spółki z wykonania przez nich obowiązków, zmiana Statutu, w tym podwyższenie i obniżenie kapitału zakładowego, emisja obligacji, zmiana przedmiotu działalności Spółki, połączenie Spółki, jej podział oraz przekształcenie, rozwiązanie i likwidacja Spółki, zbycie albo wydzierżawienie przedsiębiorstwa Spółki lub jego zorganizowanej części, wszelkie postanowienia dotyczące roszczeń o naprawieniu szkody wyrządzonej przy zawiązywaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru.

Akcjonariusze Spółki swoje uprawnienia korporacyjne wykonują w sposób i w granicach wyznaczonych przez przepisy powszechnie obowiązujące, Statut Spółki oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Każda akcja Spółki daje prawo do jednego głosu.

Spółka nie emitowała akcji imiennych. Prawa z wyemitowanych akcji nie są w żaden sposób ograniczane. Żaden z posiadaczy papierów wartościowych nie posiada również specjalnych uprawnień kontrolnych wobec Spółki.

VII. OPIS ZASAD ZMIAN STATUTU SPÓŁKI

Statut Spółki może być zmieniony jedynie w drodze decyzji Walnego Zgromadzenia Spółki. Projekt zmian Statutu jest przygotowywany przez Zarząd i opiniowany przez Radę Nadzorczą Spółki. Zmiany Statutu po zatwierdzeniu przez Walne Zgromadzenie są rejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym. Sprawy nieokreślone w Statucie są uregulowane w Kodeksie Spółek Handlowych oraz właściwych przepisach krajowych.

VIII. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU, JEGO ZMIANY ORAZ ZASADY POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA CZŁONKÓW ORGANÓW ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH

1. SKŁAD OSOBOWY, ZASADY POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ

Rada Nadzorcza Spółki składa się z 5 do 7 członków powoływanych na okres wspólnej kadencji. Kadencja Rady Nadzorczej trwa 5 lat. Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. Ponowne powołanie tej samej osoby na członka Rady Nadzorczej może nastąpić nie wcześniej niż na rok przed upływem bieżącej kadencji. Zasady pracy Rady Nadzorczej Spółki reguluje Regulamin Rady Nadzorczej. Spółka udostępnia Regulamin Rady Nadzorczej na swojej stronie internetowej.

Tabela 19: Skład osobowy Rady Nadzorczej [stan na dzień 31.12.2012]

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja
Przemysław Szkudlarczyk	Przewodniczący RN
Piotr Rutkowski	Sekretarz RN
Paweł Mortas	Członek RN
Tomasz Tomczak	Członek RN
Andrzej Kowalski	Członek RN
Grzegorz Wojtkowiak	Członek RN

Zmiany w składzie osobowym Rady Nadzorczej

Według stanu na dzień 1 stycznia 2012 roku Rada Nadzorcza Spółki działała w składzie sześciuosobowym. W skład organu wchodził: p. Andrzej Wilczyński pełniący funkcję Przewodniczącego RN, p. Stanisław Gasinowicz pełniący funkcję Zastępcy Przewodniczącego RN, p. Marek Skibiński pełniący funkcję Sekretarza RN oraz członkowie RN w osobach p. Grzegorza Wojtkowiaka, Andrzeja Kowalskiego i Tomasza Worocha.

Z dniem 12 kwietnia 2012 roku rezygnację z pełnienia obowiązków w Radzie Nadzorczej Spółki złożyli p. Stanisław Gasinowicz, p. Marek Skibiński, p. Grzegorz Wojtkowiak oraz p. Andrzej Wilczyński (raport bieżący nr 14/2012 z dnia 12 kwietnia 2012 roku). W tym samym dniu Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki odwołało ze składu Rady Nadzorczej EP p. Tomasza Worocha oraz powołało nowych członków Rady Nadzorczej EP w osobach p. Wiesława Różackiego, p. Piotra Rutkowskiego, p. Janusza Koszarnego, p. Dariusza Karwackiego oraz p. Przemysława Szkudlarczyka (raport bieżący nr 16/2012 z dnia 13 kwietnia 2012 roku). W następstwie zmian przywołanych powyżej w dniu 24 kwietnia 2012 r. ukonstytuowała się Rada Nadzorcza Spółki.

W dniu 17 maja 2012 r. Pan Janusz Koszarny złożył rezygnację z pełnionej funkcji Członka RN w związku z powołaniem Pana Janusza Koszarny przez Radę Nadzorczą Emitenta do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki. Z funkcji tej zrezygnował z dniem 16 lipca 2012 r.

Z uwagi na koniec kadencji Rady Nadzorczej EP Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 28 czerwca 2012 roku powołało członków Rady Nadzorczej na nową wspólną 5-letnią kadencję. W dniu 18 lipca 2012 roku ukonstytuowała się Rada Nadzorcza Emitenta w składzie: Przemysław Szkudlarczyk, Dariusz Karwacki, Piotr Rutkowski, Andrzej Kowalski, Wiesław Różacki oraz Grzegorz Wojtkowiak. Z dniem 7 listopada 2012 r. p. Wiesław Różacki zrezygnował z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta.

W dniu 19 listopada 2012 roku Pan Dariusz Karwacki, pełniący dotychczas funkcję Zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta, złożył z dniem 19 listopada 2012 roku rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 17 grudnia 2012 roku działając na podstawie art. 385 §1 Kodeksu spółek handlowych oraz § 13 ust. 2 Statutu Spółki uchwałą nr 3 powołało z dniem 17 grudnia 2012 roku na Członków Rady Nadzorczej Emitenta p. Pawła Mortasa oraz p. Tomasza Tomczaka. Powołanie nastąpiło w ramach bieżącej kadencji.

W dniu 28 stycznia 2013 roku Rada Nadzorcza Spółki powierzyła z dniem 28 stycznia 2013 roku p. Pawłowi Mortasowi pełnienie funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki. Jednocześnie w związku z rezygnacją z dniem 28 stycznia 2013 roku p. Przemysława Szkudlarczyka z pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, Rada Nadzorcza powołała z dniem 28 stycznia 2013 roku p. Przemysława Szkudlarczyka do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki. W dniu 8 marca 2013 p. Grzegorz Wojtkowiak zrezygnował z dniem 8 marca 2013 r. z pełnienia obowiązków członka Rady Nadzorczej Emitenta.

Skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki na dzień publikacji niniejszego sprawozdania przedstawia tabela poniżej.

Tabela 20: Skład osobowy Rady Nadzorczej [stan na dzień publikacji raportu]

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja
Paweł Mortas	Przewodniczący RN
Przemysław Szkudlarczyk	Wiceprzewodniczący RN
Piotr Rutkowski	Sekretarz RN
Tomasz Tomczak	Członek RN
Andrzej Kowalski	Członek RN

Komitet Audytu

Komitet Audytu jest ciałem doradczym działającym w ramach Rady Nadzorczej Spółki. Zadaniem Komitetu Audytu jest między innymi doradztwo na rzecz Rady Nadzorczej w kwestiach właściwego wdrażania zasad sprawozdawczości budżetowej i finansowej, kontroli wewnętrznej firmy oraz współpraca z biegłymi rewidentami Spółki. W szczególności Komitet ten rekomenduje Radzie Nadzorczej Spółki wybór podmiotu pełniącego funkcję biegłego rewidenta. Dokonuje także przeglądu okresowych i rocznych sprawozdań finansowych Spółki i Grupy Kapitałowej Energomontażu Południe.

W 2012 roku, Komitetu Audytu wypełniał swoje obowiązki wynikające z Regulaminu Komitetu Audytu.

Regulamin Komitetu Audytu Emitent udostępnia na swojej stronie internetowej www.energomontaz.pl w zakładce poświęconej Ładowi Korporacyjnemu.

Zmiany w składzie osobowym Komitetu Audytu

Na dzień 1 stycznia 2012 roku członkami Komitetu Audytu byli p. Grzegorz Wojtkowiak, p. Tomasz Woroch oraz p. Marek Skibiński. W dniu 24 kwietnia 2012 r. w związku z rezygnacją p. Grzegorza Wojtkowiaka oraz p. Marka Skibińskiego oraz odwołaniem na mocy uchwały NWZ Spółki z dn. 12.04.2012 r. p. Tomasza Worocha z członkostwa w RN EP, Rada Nadzorcza Emitenta powołała w skład Komitetu Audytu p. Przemysława Szkudlarczyka powierzając mu funkcję Przewodniczącego Komitetu Audytu oraz członków w osobach p. Janusza Koszarnego i p. Piotra Rutkowskiego. W dniu 18 lipca 2012 r. w związku z powołaniem na nową wspólną kadencję członków RN EP Uchwałą Walnego Zgromadzenia nr 23 z dn. 28.06.2012 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała na członków Komitetu Audytu p. Przemysława Szkudlarczyka, p. Grzegorza Wojtkowiaka oraz p. Piotra Rutkowskiego.

Na dzień 31.12.2012 r. w skład Komitetu Audytu wchodził p. Przemysław Szkudlarczyk pełniący funkcję Przewodniczącego Komitetu Audytu, p. Grzegorz Wojtkowiak oraz p. Piotr Rutkowski będący członkami Komitetu Audytu. W dniu 8 marca 2013 r. p. Grzegorz Wojtkowiak zrezygnował z pełnienia obowiązków członka Rady Nadzorczej Emitenta, tym samym od tego dnia nie pełni również funkcji członka Komitetu Audytu.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w skład Komitetu Audytu wchodzi p. Przemysław Szkudlarczyk [Przewodniczący Komitetu Audytu] oraz p. Piotr Rutkowski [Członek Komitetu Audytu].

Komitet Wynagrodzeń

Komitet Wynagrodzeń jest ciałem doradczym działającym w ramach Rady Nadzorczej Spółki.

Komitet Wynagrodzeń funkcjonuje zgodnie z Regulaminem Komitetu Wynagrodzeń. Emitent udostępnia Regulamin Komitetu Wynagrodzeń na swojej stronie internetowej www.energomontaz.pl w zakładce poświęconej Ładowi Korporacyjnemu.

Zmiany w składzie osobowym Komitetu Wynagrodzeń

Na dzień 1 stycznia 2012 roku w skład Komitetu Wynagrodzeń wchodził p. Andrzej Wilczyński pełniący funkcję Przewodniczącego Komitetu Wynagrodzeń oraz p. Andrzej Kowalski będący jego członkiem. W związku ze złożoną rezygnacją p. Andrzeja Wilczyńskiego z członkostwa w RN EP, Rada Nadzorcza Spółki w dniu 24 kwietnia 2012 roku dokonała uzupełnienia składu Komitetu i powołała na Członka Komitetu Wynagrodzeń p. Dariusza Karwackiego. W dniu 18 lipca 2012 r. w związku z powołaniem na nową wspólną kadencję członków RN EP Uchwałą Walnego Zgromadzenia nr 23 z dn. 28.06.2012 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała na członków Komitetu Wynagrodzeń p. Dariusza Karwackiego i p. Andrzeja Kowalskiego. W związku ze złożoną przez p. Dariusza Karwackiego rezygnacją (z dniem 19 listopada 2012 roku) z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta według stanu na dzień 31.12.2012 r. jedynym członkiem Komitetu Wynagrodzeń był p. Andrzej Kowalski. Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w skład Komitetu Wynagrodzeń wchodzi p. Andrzej Kowalski oraz p. Tomasz Tomczak, obie osoby nadzorujące pełnią funkcje członków Komitetu Wynagrodzeń.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania w skład Komitetu Wynagrodzeń wchodzi p. Andrzej Kowalski oraz p. Tomasz Tomczak, obie osoby nadzorujące pełnią funkcje członków Komitetu Wynagrodzeń.

2. SKŁAD OSOBOWY ZARZĄDU, ZASADY POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA CZŁONKÓW

Zarząd jest organem wykonawczym Spółki i kieruje całokształtem jej działalności. Zarząd Spółki składa się z jednego lub większej liczby członków. Zgodnie ze stanem na dzień 31 grudnia 2012 r. w skład Zarządu wchodził Prezes i dwóch Wiceprezesów. Członków Zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji. Kadencja Zarządu trwa 5 lat. Prezes Zarządu, członek Zarządu lub cały Zarząd mogą być w każdej chwili odwołani przez Radę Nadzorczą lub Walne Zgromadzenie przed upływem kadencji. Ponowne powołanie tej samej osoby na członka Zarządu może nastąpić nie wcześniej niż na rok przed upływem bieżącej kadencji. Zasady pracy Zarządu Spółki reguluje Regulamin Zarządu. Spółka udostępnia Regulamin Zarządu na swojej stronie internetowej.

Tabela 21: Skład osobowy Zarządu [stan na dzień 31.12.2012]

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja
Krzysztof Jan Diduch	Prezes Zarządu
Radosław Kamiński	Wiceprezes Zarządu
Waldemar Tadeusz Barański	Wiceprezes Zarządu

Zmiany w składzie osobowym Zarządu

W dniu 1 stycznia 2012 roku Zarząd Spółki funkcjonował w składzie trzyosobowym. W skład Zarządu wchodził: p. Krzysztof Jan Diduch pełniący funkcję Prezesa Zarządu oraz p. Radosław Kamiński i Waldemar Barański pełniący funkcje Wiceprezesów Zarządu.

Z dniem 17 maja 2012 r. Rada Nadzorcza Emitenta powołała p. Janusza Koszarny do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki. Z dniem 16 lipca 2012 r. p. Janusz Koszarny złożył rezygnację z funkcji członka Zarządu EP, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 48/2012. W dniu 15 lutego 2013 roku Rada Nadzorcza Spółki działając na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych, par. 17 pkt. 4 ust. 1 Statutu Spółki oraz Regulaminu Rady Nadzorczej z dnia 15 lutego 2013 roku powołała p. Piotra Szymczyka do pełnienia funkcji Członka Zarządu ds. Restrukturyzacji Spółki.

W dniu 11 marca 2013 r. Rada Nadzorcza Spółki odwołała z dniem 11 marca 2013 r. p. Waldemara Tadeusza Barańskiego z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki.

Skład osobowy Zarządu Spółki na dzień publikacji niniejszego sprawozdania przedstawia tabela poniżej.

Tabela 22: Skład osobowy Zarządu [stan na dzień publikacji raportu]

IMIĘ I NAZWISKO	Funkcja
Krzysztof Jan Diduch	Prezes Zarządu
Radosław Kamiński	Wiceprezes Zarządu
Piotr Szymczyk	Członek Zarządu

3. UPRAWNIENIA ORAZ OPIS DZIAŁANIA ZARZĄDU SPÓŁKI

Zarząd jest organem wykonawczym Spółki i kieruje całokształtem jej działalności. Składa się z jednego lub większej liczby członków w tym Prezesa i Wiceprezesa lub Wiceprezesów Zarządu, powoływanych na okres wspólnej kadencji. Kadencja Zarządu trwa 5 lat. Prezes Zarządu, członek Zarządu lub cały Zarząd mogą być w każdej chwili odwołani przez Radę Nadzorczą lub Walne Zgromadzenie przed upływem kadencji. Ponowne powołanie tej samej osoby na członka Zarządu może nastąpić nie wcześniej niż na rok przed upływem bieżącej kadencji. Zasady pracy Zarządu Spółki reguluje Regulamin Zarządu. Spółka udostępnia

Regulamin Zarządu na swojej stronie internetowej www.energomontaz.pl w zakładce poświęconej Ładowi Korporacyjnemu.

Do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych Spółki oraz do podpisywania dokumentów w imieniu Spółki upoważnieni są:

- 1) Prezes Zarządu działający łącznie z innym członkiem Zarządu,
- 2) dwaj członkowie Zarządu działający łącznie,
- 3) Prezes Zarządu albo członek Zarządu działający łącznie z Prokurentem.

4. UPRAWNIENIA ORAZ OPIS DZIAŁANIA RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI

Rada Nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Wykonuje swoje uprawnienia kolegalnie, może jednak delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych. Posiedzenia Rady nadzorczej odbywają się co najmniej raz na kwartał.

Składa się z 5 do 7 członków powoływanych na okres wspólnej kadencji. Kadencja Rady Nadzorczej trwa 5 lat. Członków Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Walne Zgromadzenie. Ponowne powołanie tej samej osoby na członka Rady Nadzorczej może nastąpić nie wcześniej niż na rok przed upływem bieżącej kadencji. Zasady pracy Rady Nadzorczej Spółki reguluje Regulamin Rady Nadzorczej. Spółka udostępnia Regulamin Rady Nadzorczej na swojej stronie internetowej.

5. UPRAWNIENIA SZCZEGÓLNE ORGANÓW SPÓŁKI

Uprawnienie do podjęcia decyzji o zamiarze emisji lub zamiarze wykupu akcji lub innych kapitałowych oraz dłużnych papierów wartościowych leży w gestii Zarządu Spółki, który inicjuje te procesy. Zgodnie z praktykowanym dotychczas w Spółce zwyczajem, na mocy upoważnienia zawartego we właściwych uchwałach Walnego Zgromadzenia Zarząd, jako organ wykonawczy określał każdorazowo szczegółowe parametry w/w procesów emisji bądź wykupu i czuwał nad prawidłowym wykonaniem operacji dotyczących wyżej wskazanych instrumentów rynku kapitałowego. Decyzje są podejmowane w porozumieniu z organem nadzorczym Spółki. Wszelkie decyzje Zarządu w powyższych kwestiach są opiniowane przez Radę Nadzorczą. Ostatecznie decyzja o emisji lub wykupie papierów wartościowych jest podejmowana przez Walne Zgromadzenie Spółki.

ROZDZIAŁ VIII: OŚWIADCZENIA ZARZĄDU ORAZ INNE INFORMACJE

I. OŚWIADCZENIA ZARZĄDU

Oświadczenie o rzetelności prezentacji sytuacji majątkowej i finansowej w sprawozdaniach

Zgodnie z najlepszą wiedzą posiadaną przez Zarząd Emitenta w osobach Pana Krzysztofa Jana Diducha pełniącego funkcję Prezesa Zarządu, Pana Radosława Kamińskiego pełniącego funkcję Wiceprezesa Zarządu oraz Pana Piotra Szymczyka pełniącego funkcję Członka Zarządu, roczne sprawozdanie finansowe Spółki przygotowane na dzień bilansowy 31 grudnia 2012 r. i dane porównywalne, sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

Niniejsze sprawozdanie z działalności Spółki za 2012 rok zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Spółki, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Oświadczenie w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych

Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki przygotowanego na dzień bilansowy 31 grudnia 2012 r., został wybrany zgodnie z przepisami prawa. Podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący tego badania, spełnili warunki niezbędne do wydania bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

II. INFORMACJA, O UMOWACH Z PODMIOTEM UPRAWNIONYM DO PRZEGLĄDU I BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 19 lipca 2012 r. została zawarta umowa z audytorem – Grant Thornton Frąckowiak sp. z o.o. sp. k. dotycząca przeprowadzenia przeglądu sprawozdań półrocznych, badania i oceny jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2012 rok. Umowa została zawarta na okres obejmujący odpowiednio badanie i przegląd jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych rocznych i półrocznych Emitenta za rok obrotowy 2012.

Wynagrodzenie wypłacone lub należne audytorom za poszczególne lata obrotowe zostało zaprezentowane w tabeli poniżej.

Tabela 23: Wynagrodzenia wypłacone lub należne audytorom

	2012 [tys. zł]	2011 [tys. zł]
Badanie rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego	42	41
Inne usługi poświadczające, w tym przegląd jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego	26	24
Usługi doradztwa podatkowego	-	-
Pozostałe usługi	-	-
Razem	68	65

Podpisy osób reprezentujących Spółkę:

Data	Imię i nazwisko	Stanowisko/ Funkcja	Podpis
21 marzec 2013 r.	Krzysztof Jan Diduch	Prezes Zarządu	
21 marzec 2013 r.	Radosław Kamiński	Wiceprezes Zarządu	
21 marzec 2013 r.	Piotr Szymczyk	Członek Zarządu	