

**Raport bieżący nr 72/2012**

**Data:** 2012-10-10

**Skrócona nazwa emitenta:** ENERGOPLD

**Podstawa prawna:** Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie – aktualizacja informacji

**Temat:** Udzielenie przez Sąd zabezpieczenia roszczeń przeciwko Alstom z tytułu gwarancji

W nawiązaniu do raportów bieżących nr 47/2012 z dnia 13 lipca 2012 roku oraz 57/2012 z dnia 2 sierpnia 2012 roku dotyczących wypowiedzenia umowy dotyczącej prac wykonywanych w elektrowni Mannheim w Niemczech (Umowa), Zarząd ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. (Emitent, Uprawniony) informuje, że w dniu 9 października 2012 roku otrzymał postanowienie (Postanowienie) Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Gospodarczy, XX Wydział Gospodarczy (Sąd) z dnia 27 września 2012 roku o udzieleniu na wniosek Emitenta zabezpieczenia (i) roszczenia przeciwko ALSTOM Power Systems GmbH (Alstom Power Systems) oraz ALSTOM Boiler Deutschland GmbH (Alstom Boiler, a razem z Alstom Power Systems jako Obowiązani) o ustalenie nieistnienia zobowiązań Emitenta wobec Obowiązanych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Emitenta Umowy, konsekwencją czego jest ustalenie, że nie występuje sytuacja uprawniająca do wystawienia przez Obowiązanych żądań zapłaty z gwarancji, o których poniżej, oraz (ii) roszczenia niepieniężnego o ustalenie nieistnienia prawa Obowiązanych kreującego roszczenia zabezpieczone gwarancjami, o których mowa poniżej.

Na mocy Postanowienia Sąd nakazał Alstom Power Systems cofnięcie żądań wypłaty na jego rzecz kwot z tytułu dwóch gwarancji dobrego wykonania oraz czterech gwarancji zwrotu zaliczki (łącznie jako Gwarancje), które zostały zawarte w ramach Umowy jako zabezpieczenie zamówień trzech pakietów prac dotyczących montażu części ciśnieniowej w Elektrowni Mannheim. Sąd zakazał Obowiązany skorzystania z Gwarancji oraz nakazał wpłacić przez Alstom Power Systems do depozytu sądowego wszelkich środków uzyskanych od BNP Paribas Bank Polska S.A. z tytułu Gwarancji. Wartość Gwarancji wynikających z Umowy i będących przedmiotem Postanowienia wynosi 5,08 mln EUR. Jednocześnie Sąd, pod rygorem upadku ww. zabezpieczenia, wyznaczył Emitentowi termin 2 tygodni do wniesienia przedmiotowego powództwa przeciw Obowiązany.

W uzasadnieniu Postanowienia Sąd stwierdził m.in. „Za dostatecznie uwiarygodnione Sąd uznał, iż opóźnienie w wykonaniu prac montażowych nastąpiło nie z winy uprawnionego, który wielokrotnie informował obowiązane, że inne prace w sąsiedztwie jego robót uniemożliwiają mu montaż części ciśnieniowych (...) W niniejszej sprawie trudno przyjąć odpowiedzialność Energomontaż za działania podejmowane przez osoby trzecie, które nie pracują na rzecz ani w imieniu Uprawnionego, a których prace mają wpływ na tempo realizacji zobowiązań uprawnionego.”

PODPISY OSÓB REPREZENTUJĄCYCH SPÓŁKĘ

Krzysztof Jan Diduch  
Radosław Kamiński

Prezes Zarządu  
Wiceprezes Zarządu